



Title

The names of brambles (Rubus L., Rosaceae) published by Henri Sudre and present in his bramble herbarium: analyzes and possible typifications Part 15 - Homalacanthi Dumort. Subdivision: new brambles present in "Additamenta et Correctiones" of Rubi europae

Résumé

Je présente ici les analyses et les typifications éventuelles des noms publiés par Sudre pour la subdivision *Homalacanthi* Dumort, présents dans l'*Additamenta et Correctiones* de *Rubi europae*.

Abstract

I present the analyzes and the possible typifications of the names published by Sudre for the *Homalacanthi* Dumort. subdivision, present in "Additamenta et Correctiones" of *Rubi europae*.

« *Rubus semiplicatus* Sudre », pro hybr.

Nom typifié ici : *Rubus semiplicatus* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 257, 1913).

Préambule : C'est bien dans « *Additamenta et Correctiones* » in *Rubi eur.* : 257, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_002_065 (figure 1).

Texte de l'étiquette : « *Flora Guestfalica*, *Rubus semiplicatus* Sud., = plicatus × pyramidalis, = *R. plicatus* × *pyramidalis* Demandt in Baenitz Hb. Eur. (1888), Siegen, Waldboden, 28. 7. 1887, Lg. Demandt ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la diagnose de *Rubi eur.* : 257, 1913.

Remarques : C'est la seule planche de cette espèce présente dans l'herbier de Sudre. Cette planche semble composée d'éléments provenant d'une autre planche (peut-être de Demandt). Elle est cependant tout à fait conforme pour servir de lectotype, car c'est certainement elle qui a été étudiée par Sudre pour faire sa description.

« *Rubus nitidus* Weihe et Nees microgene *opaciformis* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus opaciformis* (Sudre) Prain (*Index Kew. suppl.* 4 : 206, 1913).

Préambule : C'est dans « Les *Rubus* de Belgique » in *Bull. Soc. Bot. Belg.* 47 : 188, 1910, que se trouve la première description de cette plante. Le nom alors donné est provisoire de par son rang taxonomique. Il faut attendre Prain in *Index Kew. suppl.* 4 : 206, 1913, pour valider le nom au rang spécifique ainsi que la référence à cette description. Comme indiqué en introduction de l'article « les *Rubus* de Belgique », c'est dans l'Herbier du Jardin botanique de l'État (Bruxelles) qu'il faudrait chercher le type. Sudre a cependant conservé dans son propre herbier des planches provenant de l'Herbier du Jardin botanique de l'État. Nous pouvons donc aussi désigner le type sur une de ces parts.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_004_047 (figure 2).

Synonymes : ≡ *Rubus nitidus* Weihe & Nees microgene *opaciformis* Sudre (*Bull. Soc. Bot. Belg.* 47 : 188, 1910), publ. nom. inval. (*nom. prov.*), ≡ *Rubus nitidus* Weihe & Nees microgene *opaciformis* Sudre (*Rubi eur.* : 257, 1913).

Texte de l'étiquette : « Herbier du Jardin botanique de l'État Bruxelles, *R. nitidus* W.N., *R. opaciformis* Sud., hSudre, Coll. Du Prè, 1905 ».

Texte des autres étiquettes : « Subsp. *Rubus integribasis* P.J. Müll., *Rubus nitidus* W. et N., Waterloo, 1895, pollen très imparfait ».

Remarques : Une autre planche est certainement aussi du matériel original (provenant apparemment aussi de l'herbier de Bruxelles). C'est la BORD_SU_004_046 (Crépin, Groenendael).

« *Rubus semisenticosus* Sudre », pro hybr.

Nom typifié ici : *Rubus semisenticosus* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 725, 1913).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 725, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride. Cette publication est parue trois mois avant celle de Sabransky (*Oesterr. Bot. Z.* 63 : 227, 1913) qui donne donc un synonyme (*Rubus plicatoides, pro hybr.*) pour *Rubus semisenticosus* Sudre.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_004_127 (figure 3).

Synonyme : = *Rubus plicatoides* Sabr., *pro hybr.* (*Oesterr. Bot. Z.* 63 : 227, 1913).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, Rubi rari vel minus cogniti exsiccati, n° 201, *Rubus semisenticosus* Sud., = *senticosus* × *sprengelii*, Patria : Silesia : Lissahora, Leg. Weeber, hSudre ».

Remarques : Une seconde planche (Weeber, Malenowitz), faisant partie du matériel original, est aussi présente dans l'herbier de Sudre. C'est la BORD_SU_004_129.

« *Rubus spribilleanus* Sudre », *pro hybr.*

Nom typifié ici : *Rubus spribilleanus* Sudre, *pro hybr.* (*Rubi eur.* : 257, 1913).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 257, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_005_043_B (figure 4).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora Guestfalica, *Rubus spribilleanus* Sud, *R. carpinifolius* × *sprengelii* Sud, Herford : Hecke in horst, 8. 8. 1912, Leg. Spribille, (s.n. argenteus), hSudre ».

Remarques : Une seconde planche faisant probablement partie de la même récolte, mais sans aucune indication précise, est aussi présente dans l'herbier de Sudre. C'est la BORD_SU_005_043_A.

« *Rubus carpinifoliiformis* Sudre », *pro hybr.*

Nom typifié ici : *Rubus carpinifoliiformis* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 725, 1913).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 725, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_005_042 (figure 5).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora Belgica, *Rubus carpinifoliiformis*, *R. carpinif.* × *vestiti lecanth.*, Belgia, Leg. Wathelet, 9. 8. 1912, pl. stérile à fl. blanches, s. loe. ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* : 257, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus carpinifolius* Weihe ex Boenn. *microgene platybelophorus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus platybelophorus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 65, 1912).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques III » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 65, 1912, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'espèce.

Lectotype (désigné ici sur deux parts) : BORD_SU_005_045 et BORD_SU_005_044 (figure 6).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora Gallica, *Rubus platybelophorus* Sud, Italie, Piemont mérid., près de Boves, haies, silice, 500 à 600 m, fl. blanches, pollen pur aux 5/6, Lg. Burnat, 13. 7. 1905, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_005_044) « H. Sudre, Flora Gallica, *R. platybelophorus*, Piémont » et copie de la publication de *Rubi eur.* : 257, 1913.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus viridiflavens* Sudre », *pro hybr.*

Nom typifié ici : *Rubus viridiflavens* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 65, 1912).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques III » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 65, 1912, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_006_086 (figure 7).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, 12 r. André Delieux TOULOUSE, *Rubus gratus* × *toementos. Lloydianus*, = *R. viridiflavens* Sud, Prov. rhénanes : Bertrich, fl. albi, stérile, 22. 7. 1911, Lg. Bodewig ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* : 257, 1913.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« ***Rubus chaerophyllus* Sagorski et W. Schultze subsp. *axillariformis* Sudre** »

Nom typifié : *Rubus axillaris* P.J. Müll (*Flora* 41 : 139), *nom. illeg.* non *Rubus axillaris* Lej. & Courtois (166, 1831).

Préambule : C'est tout d'abord *Rubus axillaris* P.J. Müll (*Flora* 41 : 139), *nom. illeg.* non *Rubus axillaris* Lej. & Courtois (166, 1831), qui a été publié. Il faut attendre Sudre dans « Les *Rubus* de Belgique » in *Bull. Soc. Bot. Belg.* 47 : 193, 1910, pour créer explicitement un nouveau nom pour remplacer *R. axillaris* P.J. Müll. : *Rubus axillariformis* Sudre (*Bull. Soc. Bot. Belg.* 47 : 193). C'est ce nom qui est d'ailleurs aujourd'hui correct.

Rubus chaerophyllus Sagorski & W. Schultze subsp. *axillariformis* Sudre est un nom superflu car il est homotypique de *Rubus chaerophyllus* Sagorski & W. Schultze subsp. *axillaris* (P.J.Müll. ex Nyman) Sudre qui a priorité.

C'est dans « The types of the taxa of the genus *Rubus* (*Rosaceae* L.) described by Philipp Jakob Müller » in *Gorteria* 39 : 5-45, 2017, que Beek A. (van de) *et al.*, ont typifié *Rubus axillaris* P.J. Müll (*Flora* 41 : 139), *nom. illeg.* non *Rubus axillaris* Lej. & Courtois (166, 1831).

Synonymes : ≡ *Rubus pileostachys* Godr. subsp. *axillaris* P.J. Müll. ex Nyman (*Suppl. Syll. fl. Eur.* : 48), ≡ *Rubus carpinifolius* Weihe ex Boenn. taxon *axillaris* (P.J.Müll. ex Nyman) Sudre in *Gand. (Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15 : 128, 1905), *comb. illeg.*, ≡ *Rubus chaerophyllus* Sagorski & W. Schultze subsp. *axillaris* (P.J.Müll. ex Nyman) Sudre (*Rubi eur.* : 28, 1908), ≡ *Rubus axillariformis* Sudre (*Bull. Soc. Bot. Belg.* 47 : 193), ≡ *Rubus chaerophyllus* Sagorski & W. Schultze subsp. *axillariformis* Sudre (*Rubi eur.* : 257, 1913), *nom. superfl.*

Remarques : Deux planches de P.J. Müller sont présentes dans l'herbier de Sudre. Ce sont les planches BORD_SU_007_051 et BORD_SU_007_052.

« ***Rubus hypomalacus* Focke var. *acanthothyrus* Sudre** »

Nom typifié ici : *Rubus hypomalacus* Focke var. *acanthothyrus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_008_006 (figure 8).

Texte de l'étiquette : « Dr H. SABRANSKY, Söchau, Steiermark, « *Rubus hypomalacus* v. *acanthothyrus* » (manuscrit de Sudre), *Rubus nudicaulis* Weeber, « non Boul » (manuscrit de Sudre), Silesia, in silva Dobrauens, ad oppidum Friedek, Leg. Weeber, VII 1912, ... Sabransky ».

Remarques : Une seconde récolte est aussi présente dans l'herbier de Sudre. Il est très probable qu'elle provienne de la même récolte, mais rien ne le prouve. C'est la BORD_SU_008_005.

« ***Rubus immutabiliformis* Sudre** », *pro hybr.*

Nom typifié ici : *Rubus immutabiliformis* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_008_090_A (figure 9).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora Gallica, *Rubus immutabilis* × *Lloydianus*, *R. immutabiliformis*, Tanus, Bords du Viaur avec *R. immutabilis*, pét. blancs, fil. id. =, st. verd., (Tarn), 3. 7. 1910, hSudre ».

Remarques : Une autre planche (même date et même lieu) est présente dans l'herbier de Sudre. Elle en diffère un peu par la couleur des styles et n'est pas clairement rattachée au lectotype. C'est peut-être la même récolte, mais rien ne le prouve. Cela reste du matériel original. C'est la BORD_SU_008_090_B.

« ***Rubus hemistemon* P.J. Müll. ex Boulay var. *linguifrons* Sudre** ».

Nom typifié ici : *Rubus hemistemon* P.J. Müll. ex Boulay var. *linguifrons* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 32, 1911).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques I » in *Bull. Soc. Bot. France* 58 : 32, 1911, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_009_013 (figure 10).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora Gallica, *Rubus linguifrons* Sud, *R. lingua* W. N. sec. O. Gelert, Provincia Saxonia, Ad molav.. Drägemühle, (Gelert) prope Gardelegen oppidum, (Etiam prope Hoppenmühle observ...), X. 1908, L. Kinscher ».

Texte des autres étiquettes : Texte de O. Gelert en allemand et copie de la publication de *Rubi eur.* : 258, 1913.

Remarques : Une autre planche (même date et même lieu), mais en beaucoup moins bon état, est présente dans l'herbier de Sudre. Elle est du matériel original. C'est la BORD_SU_009_014.

« ***Rubus fictus* Sudre var. *caucasigenus* Sudre** »

Nom à typifier : *Rubus fictus* Sudre var. *caucasigenus* Sudre (*Moniteur Jard. bot. Tiflis* 15 : 47, 1910), *comb. illeg.*

Préambule : C'est bien dans l'herbier du jardin botanique de Tbilissi, ou jardin botanique national de Géorgie, qu'il faudra chercher le type.

Remarques : Une planche de cette plante (très partielle) est présente dans l'herbier de Sudre. Elle est certainement une partie de récolte récupérée par Sudre pour l'inclure dans son herbier. Elle pourrait être du matériel original. C'est la BORD_SU_009_057.

« ***Rubus fictus* Sudre var. *subvestitus* Sudre** »

Nom typifié ici : *Rubus teretipes* (Sudre) C.K. Schneid. var. *subvestitus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_009_071 (figure 11).

Synonyme : ≡ *Rubus fictus* Sudre var. *subvestitus* Sudre (*Rubi eur.* : 258, 1913), *comb. illeg.*

Texte de l'étiquette : « *Rubus teretipes* Sud. v. *subvestitus*, Moravia - Czeladnatal, fl. albi, Leg. Weeber n° 54 s.n. R. amplus ? ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* : 258, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre. Il serait possible de retrouver d'autres parts dans l'herbier de Weeber pour désigner un épitype mieux conservé.

« ***Rubus fictus* Sudre subsp. *querceticolus* Sudre** »

Nom typifié ici : *Rubus querceticola* Sudre (*Bull. Ass. Pyr. Ech. Pl.* 20 : 4, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Bull. Ass. Pyr. Ech. Pl.* 20 : 4, 1910, que se trouve le protologue de ce nom en tant qu'espèce (sous *querceticolus*).

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_009_074_A (figure 12).

Synonyme : ≡ *Rubus fictus* Sudre subsp. *querceticola* (Sudre) Sudre (*Rubi eur.* : 258, 1913), *comb. illeg.*

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora GALLICA, *Rubus querceticolus* Sud., (H. Gar.), Bois d'Eaunes, (Pét. rosulés, fil. blancs >, st. rosés), 14. 7. 09., hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Étiquette de *Batoth. eur.* n° 735.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre qui est possiblement typifiable. Les dates des autres spécimens sont généralement trop tardives par rapport à la date du protologue.

« ***Rubus pseudogracilior* Sudre et Biau** », *pro hybr.*

Nom typifié ici : *Rubus pseudogracilior* Sudre & Biau in Sudre, *pro hybr.* (*Rubi eur.* : 259, 1913).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 259, 1913, que se trouve le protologue de ce nom en tant qu'hybride. À noter que l'épithète est typographiée « *pseudogradiior* » dans le protologue publié dans *Rubi eur.*, mais « *pseudogracilior* » dans l'index de ce même ouvrage. Sachant que sur l'étiquette du spécimen BORD_SU_010_113_A est écrit « *pseudogracilior* », il s'agit clairement d'une erreur typographique qui n'a pas été corrigée lors du processus d'édition.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_010_113_B (figure 13).

Texte de l'étiquette : « 49, H. Sudre, FLORA GALLICA, pét., étam., et styles rose vif, étamines > styles, Tarn, Le Bousquet, près Mazamet, 33 juin 1911, Dr Biau ».

Texte des autres étiquettes : Copie du protologue de *Rubi eur.* : 259, 1913.

Remarques : Une seconde planche de cette plante est présente dans l'herbier de Sudre. Elle est certainement une partie de la même récolte, mais rien ne le prouve. Elle pourrait être du matériel original. C'est la BORD_SU_010_113_A.

« ***Rubus questieri* Lefèvre et P.J. Müll. var. *borsodensis* Sudre** »

Nom typifié ici : *Rubus questieri* Lefèvre & P.J. Müll. var. *borsodensis* Sudre (*Rubi eur.* : 259, 1913).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 259, 1913, que se trouve le protologue de ce nom en tant qu'hybride. Il est évident que Sudre a décrit cette ronce en prenant dans son herbier les plantes dont il avait connaissance. C'est donc bien dans l'herbier de Sudre qu'il faut trouver le type.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_067_049 (figure 14).

Synonyme : ≡ *Rubus rotundatus* P.J. Müll. ex Genev. var. *borsodensis* (Sudre) Budai (*Magyar Bot. Lapok* 13 : 333, 1915).

Texte de l'étiquette : « Borsodvármegye edényes flórája, 6005 szam, R. rotundatus Mull. β. Borsodensis Sud, Diósgyőr, Vasgyár, Ládi erdő szélén, 1912 junius 21, Gyujtotta : Budai F., « Pét. roses, Et. blancs, st. verts » (manuscrit de Sudre) ».

Texte des autres étiquettes : « *Rub. rar.* n° 199 », manuscrit de Sudre.

Remarques : Cinq autres planches de cette ronce, provenant toutes de Budai, sont aussi du matériel original. Ce sont les planches BORD_SU_067_044, 045, 046, 047 et 048. Deux sont des syntypes de la collection *Rub. rar.* n° 199. Le lectotype, que je me suis permis de désigner ici parmi cette collection, correspond parfaitement à la diagnose (mieux que la plante de la planche 048 qui est l'autre syntype).

« *Rubus rhombifolius* Weihe ex Boenn. var. *trichantherus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus rhombifolius* Weihe ex Boenn. var. *trichantherus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_012_029_A (figure 15).

Texte de l'étiquette : « H Sudre, Flora Germanica, R. rhombifolius W v. trichantherus, Prov. rhenana, chaussée Vollmerhausen, Gummerbach, fl. albi v. rosea, car. ts. poilus, 22. 7. 1912, Lg. Bodewig ».

Remarques : Une seconde planche, apparemment issue de la même récolte, mais sans aucun signe ne le démontrant, se trouve aussi dans l'herbier de Sudre. C'est la BORD_SU_012_029_B.

« *Rubus quadraticiformis* Sudre », pro hybr.

Nom typifié ici : *Rubus quadraticiformis* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 259, 1913).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 259, 1913, que se trouve le protologue de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici sur trois parts) : BORD_SU_012_132_A, BORD_SU_012_132_B et BORD_SU_012_132_C (figure 16).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, FLORA Alsatica, *Rubus quadraticiformis* Sud, = *quadraticus* × *flaccidifolius*, Prob : Alsace, env. de Wissembourg, Lg. Müller ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la diagnose de *Rubi eur.* : 259, 1913.

(sur BORD_SU_012_132_B) « H Sudre, Flora Gallica, R. quadraticiformis, pollen atrophié »

(sur BORD_SU_012_132_C) « H Sudre, Flora Gallica, R. quadraticiformis Sud »

Remarques : Il est tout à fait certain que les trois planches proviennent de la même récolte même si aucun signalement ne le précise. Elles étaient épinglées ensemble et se complètent parfaitement. C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus pyramidalis* Kaltenb. var. *obesiformis* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus pyramidalis* Kaltenb. var. *obesiformis* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 33, 1911).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques I » in *Bull. Soc. Bot. France* 58 : 33, 1911, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici sur trois parts) : BORD_SU_013_039_A, BORD_SU_013_039_B et BORD_SU_013_039_C (figure 17).

Texte de l'étiquette : « Herbarium D^{ris} H. Sabransky, *Rubus pyramidalis* Kalt. var. *obesus* N. Boulay, Stiria media orientalis. Söchau : in silvis loci dicti Wasserscherde, solo argilaceo, petala act, VI 1910, Leg. H. Sabransky ».

Texte des autres étiquettes : « R. pyramidalis Kalt. v. *obesiformis* Sud, hSudre ».

Remarques : Il est tout à fait certain que les trois planches proviennent de la même récolte même si aucun signalement ne le précise. Elles étaient épinglées ensemble et se complètent complètement. C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre qui est du matériel original.

« *Rubus argenteus* Weihe et Nees var. *brevistamineus* Sudre »

Nom à typifier : *Rubus argenteus* Weihe & Nees var. *brevistamineus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 33, 1911), *comb. illeg.*

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques I » in *Bull. Soc. Bot. France* 58 : 33, 1911, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété. Sudre indique que c'est dans l'herbier de Bouvet qu'il a décrit cette plante. Ce sera donc aussi dans cet herbier qu'il faudra chercher le type.

Synonyme : ≡ *Rubus brachyarsen* Bouvet (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 40 : 50, 1911).

Remarques : Lors de la première description de ce nom en 1911, nous savons (lettre de Bouvet) que Sudre était aussi en possession, depuis un an, de trois planches offertes par Bouvet. Nous pouvons donc sans hésiter les considérer aussi comme du matériel original. Ce sont les planches BORD_SU_017_051, 052 et 053.

« *Rubus argenteus* Weihe et Nees var. *tourletii* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus argenteus* Weihe & Nees var. *tourletii* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913), *comb. illeg.*

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_017_033 (figure 18).

Texte de l'étiquette : « *Rubus* ?, 75, St Benoît, forêt de Chinon, près du moulin de Drand (?), 9 juillet 07, Fl. petites rose pâle, étam. blanches égalant styles verdâtres, non loin du collicolus mais les folioles inférieures des feuilles du turion sont pétiolulées, Tourlet ».

Texte des autres étiquettes : « H. Sudre, Flora Gallica, *R. argenteus* W N v. *tourletii*, hSudre » et copie de la publication de *Rubi eur.* : 260, 1913.

Remarques : Une seconde planche, apparemment issue de la même récolte, mais sans aucun signe ne le démontrant, se trouve aussi dans l'herbier de Sudre. C'est la BORD_SU_013_034.

« *Rubus rhombifolius* Sudre », pro hybr.

Nom typifié ici : *Rubus rhombifolius* Sudre, pro hybr. (*Bull. Assoc. Franç. Bot.* 2 (24) : 277, 1899).

Préambule : C'est bien dans « Excursions batologiques dans les Pyrénées » in *Bull. Assoc. Franç. Bot.* 2 (24) : 277, 1899, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_017_056 (figure 19).

Texte de l'étiquette : « Herbier H. SUDRE, ×*Rubus rhombifolius* Sudre, *R. longicuspidatus* × *Lloydianus*, Foix, route de S. Giron, pét. blancs, fil. blancs =, st. verdâtres, j.c. pubescents, ¼ de normaux, 19. 8. 1898, Ariège, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la diagnose originale de *Bull. Assoc. Franç. Bot.* 2 (24) : 277, 1899, et copie de la publication de *Rubi eur.* : 260, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus argenteus* Weihe et Nees var. *lepidulus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus uncinatifactus* (Sudre) Sudre var. *lepidulus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 33, 1911).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques I » in *Bull. Soc. Bot. France* 58 : 33, 1911, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_017_061 (figure 20).

Synonyme : ≡ *Rubus argenteus* Weihe & Nees var. *lepidulus* (Sudre) Sudre (*Rubi eur.* : 260, 1913), *comb. illeg.*

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, Flora Caucasi, *Rubus uncinatifactus* Sud v. *lepidulus* Sud., Caucase : Abchazia (Distr. Suchum), Tzebelda, pét. roses, fil. pourpres >, st. carnés, j. c. poilus, Eglanduleuse, 4. VI 1900, hSudre, Leg G. Woronow ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* : 260, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre. Il serait par contre très intéressant de retrouver d'autres spécimens de cette plante dans l'herbier Woronow pour désigner un épitype car seules des primocannes sont présentes sur la part de Sudre.

« *Rubus albiflorus* Boulay et Lucand var. *armatifactus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus albiflorus* Boulay & Lucand var. *armatifactus* Sudre (*Denkschr. Feier 25Jähr. Best. Bot. Ver. Nürnberg* 1912 : 16, 1912).

Préambule : C'est bien dans « *Rubi Bavarici* » in *Denkschr. Feier 25Jähr. Best. Bot. Ver. Nürnberg* 1912 : 16, 1912, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_020_084 (figure 21).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, Flora Bavarica, Rubus albiflorus B. et L. v. armatifactus Sud., Bavaria – Nürnberg : Rùchersdorf, Steinbruch (Beim dem Kl. Weiherheim), = R. radula × pubescens Utsch !, 5. 7. 1893, Lg. Prechtelsbauer, N° 49 ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* : 260, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« **Rubus preaubertii Sudre** », **pro hybr.**

Nom typifié ici : *Rubus preaubertii* Sudre, *pro hybr.* (*Rubi eur.* : 260, 1913), *nom. illeg.*

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 260, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride. Ce nom est cependant illégitime car il existe déjà un *Rubus preaubertii* Boulay (*Ass. rubol.* 1883 : 10, 1883).

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_021_039 (figure 22).

Texte de l'étiquette : « Rubus ~~ericetorum~~ alterniflorus × holerythrus ??, M. et L. – St Aubin-de-Luigné, à la Grande-Guerche, Légit. Préaubert, 1 J^t 08, Cal. refl., Pét. roses, Etam. violet vif dépassant peu les styles de même couleur, Carp. à longs poils, Georges BOUVET ».

Texte des autres étiquettes : « H. Sudre, Flora Gallica, R preaubertii Sud, Hs » et copie de la publication de *Rubi eur.* : 260, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« **Rubus euleucus Sudre** », **pro hybr.**

Nom typifié ici : *Rubus euleucus* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 727, 1913).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 727, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_035_018 (figure 23).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora GALLICA, Rubus euleucus Sud., = propinquus × albiflorus, P. de D., Coteau de Rocard, p. Lezoux, Arkosc, pollen irrégulier, 2. 7. 1912, Coll. Dr Chassagne ».

Texte des autres étiquettes : copie de la publication de *Rubi eur.* : 261, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« **Rubus hololeucoïdes Sudre** », **pro hybr.**

Nom typifié ici : *Rubus hololeucoïdes* Sudre, *pro hybr.* (*Rubi eur.* : 261, 1913).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 261, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_035_008 (figure 24).

Texte de l'étiquette : « 313, Rubus hololeucoïdes Sud., = propinq × Lloydianus, hSudre, Pét. roses, Et. blanches, Styles verdâtres, Cantal : Le Chapelle Lt, 16. 9. 1910, J.B. Charbonnel ».

Texte des autres étiquettes : copie de la publication de *Batoth. eur.* n° 740.

Remarques : Sept autres planches présentes dans l'herbier de Sudre sont aussi du matériel original. Ce sont les planches BORD_SU_035_003, 004, 005, 006, 007, 009 et 010. Elles proviennent des localités citées dans la diagnose de *Rubi eur.* : 261, 1913.

« **Rubus semistylosus Sudre** », **pro hybr.**

Nom typifié ici : *Rubus semistylosus* Sudre, *pro hybr.* (*Rubi eur.* : 261, 1913).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 261, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_036_108 (figure 25).

Texte de l'étiquette : « Herbarium Dris H. Sabransky., Rubus bironis Vest var. glandulosus Celak ? Loccis in R° bifronte et R. stylosom, crescit et (?) = R. bifrons × stylosus, Stiria media orientalis. Söchau : in silvis, Solo argillaceo, VIII 08., Rittschein, Petala : ros. (ét. blanches manuscrit de Sudre), Leg. H. Sabransky ».

Remarques : Deux autres planches présentes dans l'herbier de Sudre proviennent probablement de la même récolte. Cependant, rien ne le prouve. Ce sont les planches BORD_SU_036_106 et BORD_SU_036_107.

« **Rubus cuspidiferus P.J. Müll. et Lefèvre var. discernendus Sudre** »

Nom à typifier : *Rubus cuspidiferus* P.J. Müll. & Lefèvre var. *discernendus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 34, 1911).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques I » in *Bull. Soc. Bot. France* 58 : 34, 1911, que se trouve le protologue de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici sur deux parts) : BORD_SU_037_036_A et BORD_SU_037_036_B (figure 26).

Synonyme : ≡ *Rubus discernendus* (Sudre) Prain (*Index Kew.*, suppl. 5 : 222, 1921).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, Flora Caucasi, *Rubus cuspidifer* M. et L. v. *discernendus* Sud., Abchazia (Distr. Suchum), Tzebelda, 4. VI 1900, hSudre, Leg G. Woronow ».

Texte des autres étiquettes : Copie du protologue de *Rubi eur.* : 261, 1913.

Remarques : Les deux planches présentes dans l'herbier de Sudre proviennent bien de la même récolte (elles étaient jointes par une aiguille). Il serait par contre très intéressant de retrouver d'autres spécimens de cette plante dans l'herbier Woronow pour désigner un épitype car les floricanes présentes sur la part de Sudre sont assez partielles.

« *Rubus aigretii* Sudre », pro hybr.

Nom à typifier : *Rubus aigretii* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 34, 1911).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques I » in *Bull. Soc. Bot. France* 58 : 34, 1911, que se trouve le protologue de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_039_132 (figure 27).

Texte de l'étiquette : « Herbier Clément Aigret, 218, Flore Belge, ×*R. aigretii* Sud., *R. geniculatus* × *ulmifolius*, hSudre, Fleurs roses, E. roses > S., stérile, Je n'ai observé dans la région que les *R. thyrsoides* et *geniculatus*, un peu plus loin *R. ulmifolius* et *R. caesius*., Bombaye, 17 septembre 1910 ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la diagnose de *Rubi eur.* : 261, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus procerus* P.J. Müll. ex Boulay var. *pseudomollis* Sudre »

Nom à typifier : *Rubus procerus* P.J. Müll. ex Boulay var. *pseudomollis* Sudre (*Rubi eur.* : 261, 1913).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 261, 1913, que se trouve le protologue de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_041_062 (figure 28).

Texte de l'étiquette : « *R. bouvetianus* Sud. variations ?, M. et L., Pruniers, à la Rive, sur les schistes quartzifères, 10 J^l 09., Inflor. à q.ques glandes, Cal. subétalé pendant l'anthèse, étalé après, Pét. blancs, à peine rosulés à l'ombre, bifides, Étam. blanches, dépassant peu styles verdâtres, Carp. poilus, fertile., Georges Bouvet ».

Texte des autres étiquettes : « H. Sudre, Flora GALLICA, *R. occiduus* B. et Bv. v. *pseudomollis* Sud, Hs ».

Remarques : Une seconde planche, présente dans l'herbier de Sudre, provient certainement de la même récolte. Rien ne le prouve cependant. C'est la BORD_SU_041_063. Je ne peux donc pas l'inclure dans le type qui par ailleurs est déjà très complet.

« *Rubus lacertosus* (Sudre) Sudre var. *brevistamineus* Sudre »

Nom à typifier : *Rubus lacertosus* (Sudre) Sudre var. *brevistamineus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 727, 1913).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques IV » in *Bull. Soc. Bot. France* 59 : 727, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_043_080 (figure 29).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora GALLICA, *R. lacertosus* Sud. v. *brevistamineus*, Flor. albi, Castelmaurou, au Faget, H. Gar., 27. 6. 12, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* : 261, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *constrictiflorus* Sudre »

Nom à typifier : *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *constrictiflorus* Sudre (*Rubi eur.* : 262, 1913), *comb. illeg.*

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 262, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété.

Lectotype (désigné ici sur deux parts) : BORD_SU_045_146 et BORD_SU_045_147 (figure 30).

Texte de l'étiquette : « Borsodvármegye edényes flórája, 5653 szam, *R. thyranthus*. v. *constrictiformis*, Diósgyőr, Vasgyár, Tatárárok, 1912 junius 12, Gyujtote : Budai, Hs ».

Texte des autres étiquettes : « 5653 » manuscrit de Sudre et copie de la diagnose de *Rubi eur.* : 262, 1913.

Remarques : Il y a cinq planches présentes dans l'herbier de Sudre (toutes sont du matériel original provenant des récoltes de Budai). Les trois autres sont BORD_SU_045_144, BORD_SU_045_145 et BORD_SU_045_148.

« ***Rubus thyrsoides* Wimm. var. *castrensis* Sudre** »

Nom à typifier : *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *castrensis* E. Kaufm. ex Sudre (*Denkschr. Feier 25Jähr. Best. Bot. Ver. Nürnberg* 1912 : 18, 1912), *comb. illeg.*

Préambule : C'est bien dans *Denkschr. Feier 25Jähr. Best. Bot. Ver. Nürnberg* 1912 : 18, 1912, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant que variété. C'est dans l'herbier de Sudre qu'il faudra quand même chercher le type.

Lectotype (désigné ici sur la primocanne) : BORD_SU_046_069 (figure 31).

Synonyme : ≡ *Rubus castrensis* (E. Kaufm. ex Sudre) Prain (*Index Kew., suppl.* 5 : 221, 1905), publ. nom. inval. (*cit. pro syn.*).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, Flora Bavarica, *Rubus constrictus* L. M. v. *castrensis*, = *R. castrensis* Kaufm !, b. Schnaittach, 26.6. et 18.8. 1898, Leg. Kaufmann, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* : 262, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre. L'étiquette comportant deux dates, je suis dans l'obligation de désigner seulement une partie de cette planche comme lectotype : la primocanne. La florissante est désignée ici comme épitype pour mieux appréhender cette plante.

Épitype (désigné ici sur la florissante) : BORD_SU_046_069 (figure 31).

« ***Rubus semigeniculatus* Sudre** », **pro hybr.**

Nom à typifier : *Rubus semigeniculatus* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 35, 1911).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques I » in *Bull. Soc. Bot. France* 58 : 35, 1911, que se trouve le protologue de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_047_152 (figure 32).

Texte de l'étiquette : « *Rubus semigeniculatus* Sud., = *candicans* × *geniculatus*, Prov. rh., nach Junkersfeld, fl. blanches, 16. 7. 1910, Lg. Bodewig, n° 5 ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* : 262, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« ***Rubus kaufmannii* Sudre** », **pro hybr.**

Nom typifié ici : *Rubus kaufmannii* Sudre, *pro hybr.* (*Rubi eur.* : 262, 1913).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 262, 1913, que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_046_120 (figure 33).

Texte de l'étiquette : « H. Sudre, Flora GALLICA, *Rubus kaufmannii* Sud., = *goniophyll.* × *albiflor.*, Bavière, Rhimpfalz, Birkonhörd b. Bergzabern, 7. VIII 1905, Lg. Kaufmann, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : copie de la diagnose de *Rubi eur.* : 262, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« ***Rubus hemigoniophylloides* Sudre** », **pro hybr.**

Nom typifié ici : *Rubus hemigoniophylloides* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 35, 1911).

Préambule : C'est bien dans « Notes batologiques I » in *Bull. Soc. Bot. France* 58 : 35, 1911, que se trouve le protologue de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_046_152 (figure 34).

Texte de l'étiquette : « Herbarium Clément Aigret, 218, Flore Belge, ~~R. subtilis~~.... Sud (.....), *R. hemigoniophylloides* = *goniophylloides* × *ulmif.*, Mont de Tilff, 3 J^u 1909, E > S : Fleurs rosulés à la face interne blancs extérieur^t, pollen très imparfait, Leg. CA ».

Texte des autres étiquettes : copie de la publication de *Rubi eur.* : 262, 1913.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

Bibliographie

- Beek A. (van de) *et al.*, 2017. The types of the taxa of the genus *Rubus* (Rosaceae L.) described by Philipp Jakob Müller. *Gorteria* 39 : 5-45.
- Prain D., 1913. *Index Kewensis*, supplément 4. Oxford University Press, London : 203-207.
- Prain D., 1921. *Index Kewensis*, supplément 5. Oxford University Press, London : 220-228.
- Sudre H., 1898-1911. *Bulletins de l'Association pyrénéenne pour l'échange des plantes*. Imprimerie Veuve Francal et fils, Foix.
- Sudre H., 1903-1917. *Batotheca europaea* 1-15. Imprimerie Nougies, Albi, 153 p.
- Sudre H., 1908-1913. *Rubi europae vel Monographia Iconibus Illustrata Ruborum Europae*. Librairie des sciences naturelle Léon Lhomme, Paris, 305 p.
- Sudre H., 1910. Les *Rubus* de Belgique. *Bulletin de la Société royale de botanique de Belgique* 1910 : 185-250.
- Sudre H., 1911. Notes batologiques (notes I). *Bulletin de la Société botanique de France* 58 : 32-37, 245-251, 273-278.
- Sudre H., 1912. Notes batologiques (notes III). *Bulletin de la Société botanique de France* 59 : 65-70
- Sudre H., 1912. *Rubi Bavarici*. Zusammenstellung der in Bayern beobachteten Brombeeren. *Denkschrift zur Feier des 25 jährigen Bestehens des Botanischen Vereins*, Nürnberg 1912 : 15-34.
- Sudre H., 1913. Notes batologiques (notes IV). *Bulletin de la Société botanique de France* 59 : 725-731.

Remerciements

Un grand merci à David Mercier pour tout le temps passé, à me convaincre d'abord, puis à me guider dans ce travail, ainsi que pour tout son travail de référencement (bibliographique et nomenclatural) effectué en amont et pour ses relectures nombreuses et précieuses. Je remercie aussi le Jardin botanique de Bordeaux pour sa mise à disposition de cet herbier et l'autorisation de publication des photos, ainsi que le Service commun de conservation du patrimoine (SCECCP) de l'université Paul-Sabatier de Toulouse (et tout particulièrement le Jardin botanique Henri-Gaussen) pour leur aide précieuse dans cette aventure. Merci à Valérie Martin-Rolland pour sa relecture ainsi qu'à Gergely Király pour son avis sur la typification des taxons de Budai validés par Sudre.

Annexes (figures)



Figure 1. *Rubus semiplicatus* Sudre (*Rubi eur.* : 257, 1913), lectotype BORD_SU_002_067.



Figure 2. *Rubus opaciformis* (Sudre) Prain (*Index Kew. suppl.* 4 : 206, 1913), lectotype BORD_SU_004_047.



Figure 3. *Rubus semisenticosus* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 725, 1913), lectotype BORD_SU_004_127.



Figure 4. *Rubus spribilleanus* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 257, 1913), lectotype BORD_SU_005_043_B.



Figure 8. *Rubus hypomalacus* Focke var. *acanthothyrus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913), lectotype BORD_SU_008_006.



Figure 9. *Rubus immutabiliformis* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913), lectotype BORD_SU_008_090_A.



Figure 10. *Rubus hemistemon* P.J. Müll. ex Boulay var. *linguifrons* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 32, 1911), lectotype BORD_SU_009_013.



Figure 11. *Rubus teretipes* (Sudre) C.K. Schneid. var. *subvestitus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913), lectotype BORD_SU_009_071.

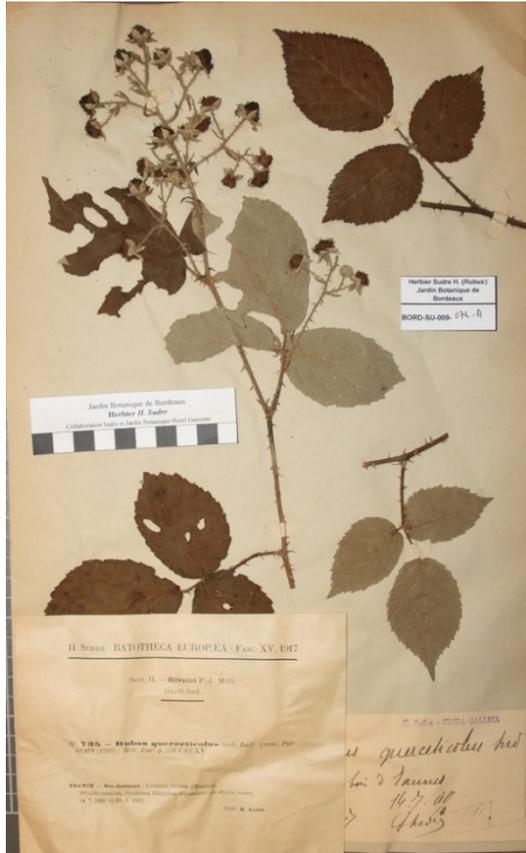


Figure 12. *Rubus querceticola* Sudre (Bull. Ass. Pyr. Ech. Pl. 20 : 4, 1910), lectotype BORD_SU_009_074_A.

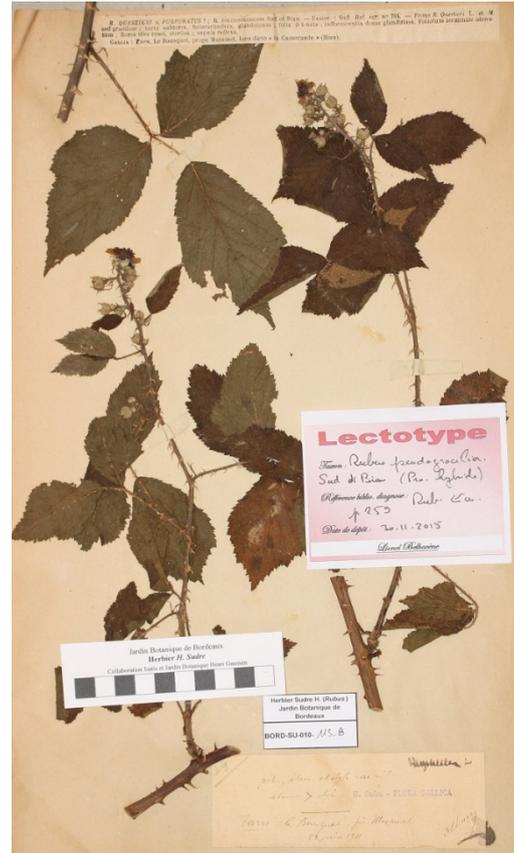


Figure 13. *Rubus pseudogradilior* Sudre & Biau in Sudre, pro hybr. (Rubi eur. : 259, 1913), lectotype BORD_SU_010_113_B ;



Figure 14. *Rubus questieri* Lefèvre & P.J. Müll. var. *borsodensis* Sudre (Rubi eur. : 259, 1913), lectotype BORD_SU_067_049.



Figure 15. *Rubus rhombifolius* Weihe ex Boenn. var. *trichantherus* Sudre (Bull. Soc. Bot. France 59 : 726, 1913), lectotype BORD_SU_012_029_A.

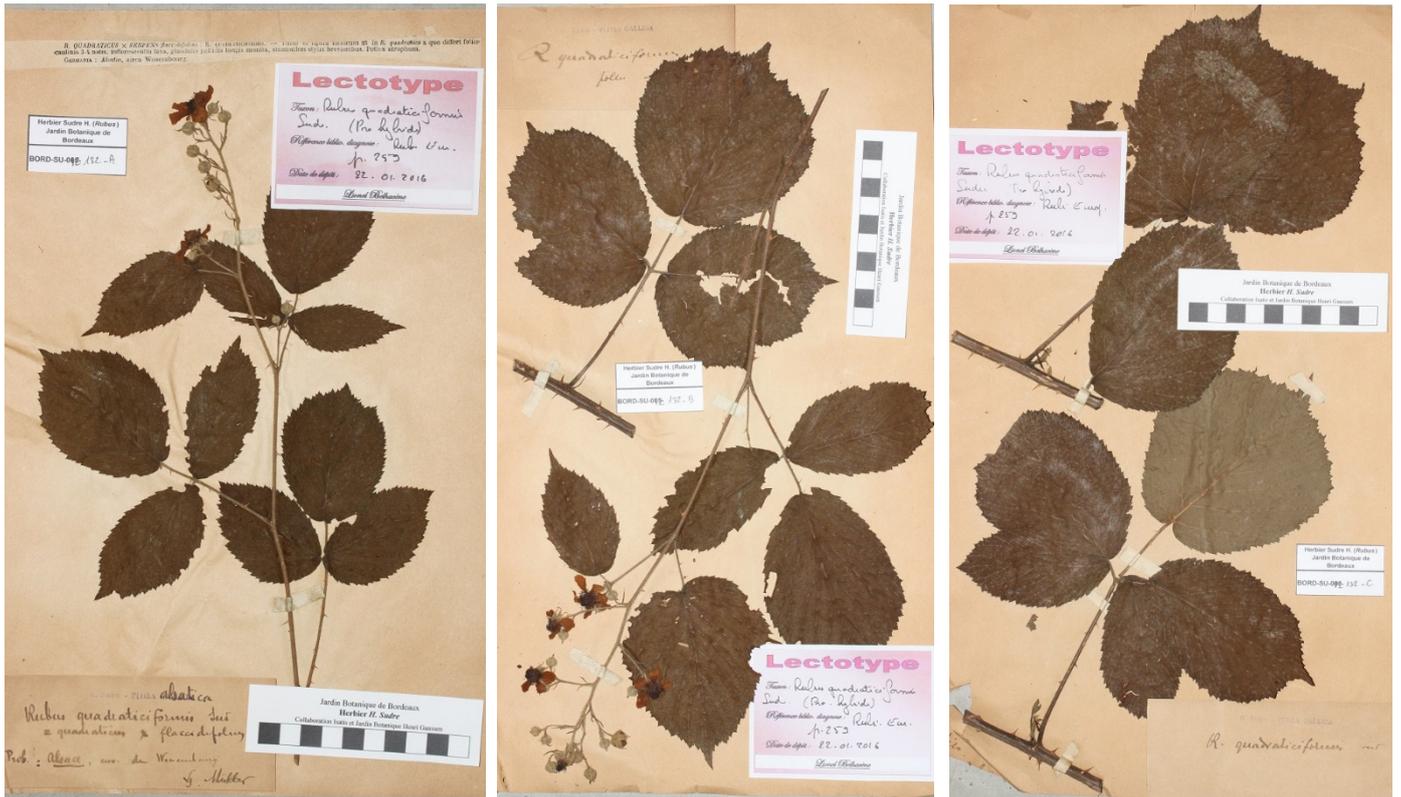


Figure 16. *Rubus quadraticiformis* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 259, 1913), lectotype BORD_SU_012_132_A, BORD_SU_012_132_B et BORD_SU_012_132_C.



Figure 17. *Rubus pyramidalis* Kaltenb. var. *obesiformis* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 33, 1911), lectotype BORD_SU_013_039_A, BORD_SU_013_039_B et BORD_SU_013_039_C.



Figure 18. *Rubus argenteus* Weihe & Nees var. *tourletii* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 726, 1913), *comb. illeg.*, lectotype BORD SU 017 033.

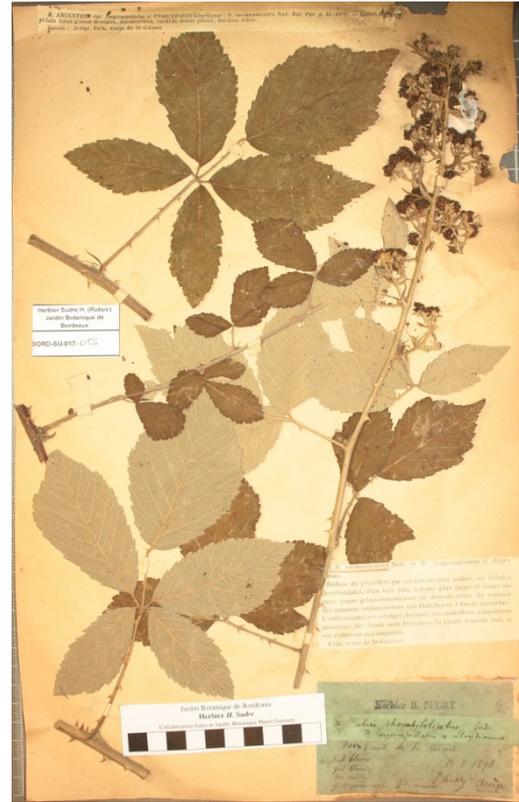


Figure 19. *Rubus rhombifolius* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Assoc. Franc. Bot.* 2 (24) : 277, 1899), lectotype BORD SU 017 056.



Figure 20. *Rubus uncinatifolius* (Sudre) Sudre var. *lepidulus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 33, 1911), lectotype BORD SU 017 061.



Figure 21. *Rubus albiflorus* Boulay & Lucand var. *armatifolius* Sudre (*Denkschr. Feier 25Jähr. Best. Bot. Ver. Nürnberg* 1912 : 16, 1912), lectotype BORD_SU_020_084.



Figure 22. *Rubus preaubertii* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 260, 1913), nom. illeg., lectotype BORD_SU_021_039.



Figure 23. *Rubus euleucus* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 727, 1913), lectotype BORD_SU_035_018.



Figure 24. *Rubus hololeucoides* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 261, 1913), lectotype BORD_SU_035_008.

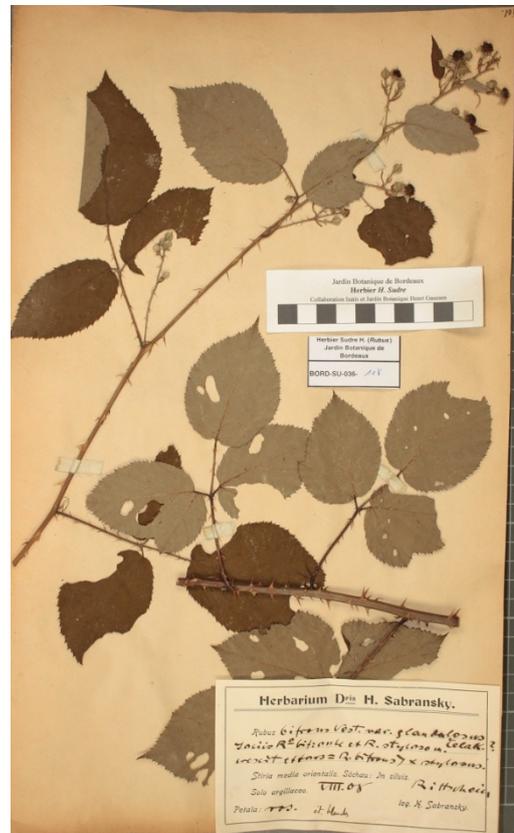


Figure 25. *Rubus semistylosus* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 261, 1913), lectotype BORD_SU_036_108.

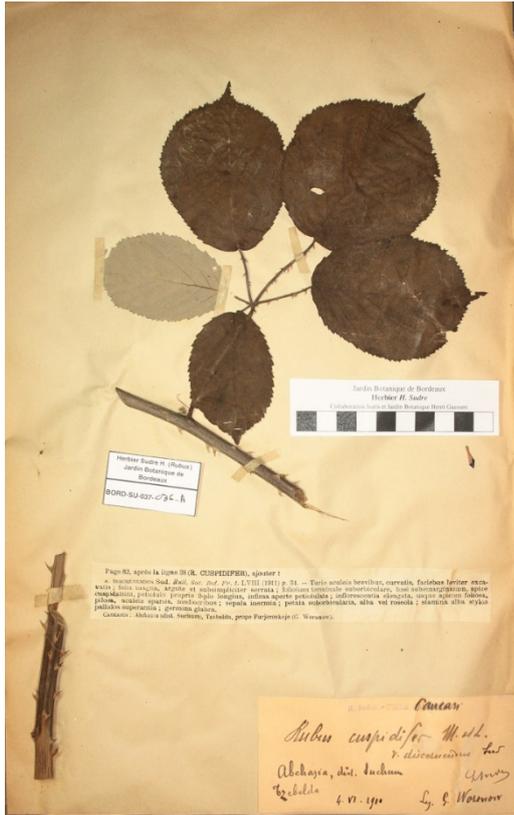


Figure 26. *Rubus cuspidiferus* P.J. Müll. & Lefèvre var. *discernendus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 34, 1911), lectotype BORD_SU_037_036_A et BORD_SU_037_036_B.



Figure 27. *Rubus aigretii* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 34, 1911), lectotype BORD_SU_039_132.

Figure 28. *Rubus procerus* P.J. Müll. ex Boulay var. *pseudomollis* Sudre (*Rubi eur.* : 261, 1913), lectotype BORD_SU_041_062.



Figure 29. *Rubus lacertosus* (Sudre) Sudre var. *brevistamineus* Sudre (*Bull. Soc. Bot. France* 59 : 727, 1913), lectotype BORD_SU_043_080.

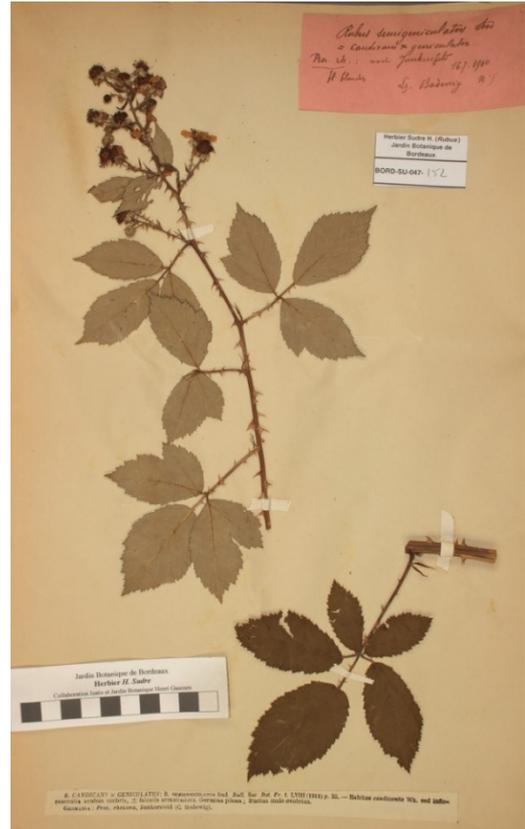


Figure 32. *Rubus semigeniculatus* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 35, 1911), lectotype BORD_SU_047_152.



Figure 30. *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *constrictiflorus* Sudre (*Rubi eur.* : 262, 1913), comb. illeg., lectotype BORD_SU_045_146 et BORD_SU_045_147.





Figure 31. *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *castrensis* E. Kaufm. ex Sudre (*Denkschr. Feier 25Jähr. Best. Bot. Ver. Nürnberg* 1912 : 18, 1912), *comb. illeg.*, lectotype (primocanne) et épitype (floricanne) BORD_SU_046_069.



Figure 33. *Rubus kaufmannii* Sudre, *pro hybr.* (*Rubi eur.* : 262, 1913), lectotype BORD_SU_046_120.



Figure 34. *Rubus hemigoniophylloides* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Soc. Bot. France* 58 : 35, 1911), lectotype BORD_SU_046_152.