



Title

The names of brambles (Rubus L., Rosaceae) published by Henri Sudre and present in his bramble herbarium: analyzes and possible typifications Part 13, Homalacanthi Dumort. subdivision, Discolores P.J. Müll. section, Candicantes Focke subsection p.p.

Résumé

Je présente ici les analyses et les typifications éventuelles des noms publiés par Sudre pour la section *Discolores* P.J. Müller, sous-section *Candicantes* Focke p.p.

Abstract

I present the analyzes and the possible typifications of the names published by Sudre for the *Discolores* P.J. Müller section, *Candicantes* Focke subsection p.p.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. subsp. *neomalacus* Sudre »

Nom typifié : *Rubus candicans* Weihe ex Rchb. taxon *neomalacus* Sudre in Gand. (*Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15 : 136, 1905).

Préambule : *Rubus candicans* taxon *neomalacus* Sudre est validé par la référence à *R. incarnatus* au sens de Genevier. Ce sont Eedes et Newton qui ont déjà typifié ce nom dans *Brambles of the British Isles* p. 118 en 1988.

Lectotype : 1638-9 (LAU).

Synonymes : ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. taxon *neomalacus* (Sudre) Bouvet (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 36 : 41, 1907), ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. subsp. *neomalacus* (Sudre) Sudre (*Rubi eur.* : 90, 1910), ≡ *Rubus neomalacus* (Sudre) Bouvet (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 41 : 20, 1912).

Remarques : Les parts de l'herbier de Sudre ne sont pas du matériel original. Il n'y a d'ailleurs aucune part de Genevier de *R. incarnatus* au sens de ce dernier.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *armoricus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus armoricus* Sudre (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 33 : 14, 1904).

Préambule : C'est bien dans « Un bouquet de ronces bretonnes » de 1904 in *Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35 p. 14 que se trouve la diagnose originelle de ce nom en tant qu'espèce. Ce nom (et ce rang spécifique) est valide dès cette publication.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_052_008 et BORD_SU_052_009 (figure 1).

Synonyme : ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *armoricus* (Sudre) Sudre (*Rubi eur.* : 90, 1910).

Texte de l'étiquette : « 4089, Herbier H. SUDRE, *Rubus armoricus* Sudre, Châteaulin, coteaux de Menez Kerque, Pét roses, fil. roses, st. roses, j.c. poilus, Pollen pur au 3/4, 8. 1901, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_052_009) « 4089, *R. armoricus* » manuscrit de Sudre et copie de la publication de *Rubi eur.* p. 90 de 1910.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *montigenus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *montigenus* P.J. Müll. ex Sudre (*Batoth. eur.* 3 : 43, 1905).

Préambule : C'est dans Gandoger, en avril 1905, que cette épithète est publiée pour la première fois. Elle n'est alors rattachée à aucune description. C'est donc une publication invalide (*nom. nud.*). Quelques mois plus tard, Sudre publie dans *Batoth. eur.* 3 : 43, 1905, la première diagnose de ce nom au rang variétal. Ce sera donc sur une planche faisant partie de cette collection qu'il faudra choisir le type.

Lectotype (désigné ici) Primocanne du bas (revers) : BORD_SU_052_081 (figure 2).

Synonymes : ≡ *Rubus candicans* Weihe ex Rchb. taxon *montigenus* P.J. Müll. ex Sudre in Gand. (*Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15 : 136, 1905) *publ. inval. (nom. nud.)*, ≡ *Rubus phyllostachys* P.J. Müll. var. *montigenus* (P.J. Müll. ex Sudre) Kinscher (*Allg. Bot. Z. Syst.*, 16: 182, 1910).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE-BATHOTHECA EUROPAEA-Fasc. III. 1905, Sect. III. Discolores P.J. Müll., Gr. c-Candicans Focke, n° 126 - RUBUS THYRSOIDEUS Wimm. (voir étiqu. du n° 25). Sbsp. Phyllostachys P.J. Müll. in Flora XLI (1858) p. 133 ; Focke syn. p. 172. var. *montigenus*. - *R. montigenus* Müll. inédit., Allemagne. – Alsace : environs de Wissembourg (coll. P.-J. Müller), France. – Marne : bois de Mersy (coll. Levent) ; Valois : forêt de Retz (coll. Questier). 1862 et 1863 ».

Texte des autres étiquettes : « Alsace ! » manuscrit de Sudre.

Remarques : C'est la seule récolte provenant de la collection *Bathotheca europaea* et donc susceptible d'être typifiée. Sudre ayant indiqué la provenance de cette récolte (Alsace), nous pouvons supposer qu'il ne s'agit que d'une récolte et non pas d'un *compositum mixtum*. Cependant, il écrit aussi deux dates sur l'étiquette, nous devons donc choisir une seule partie de cette récolte comme lectotype. J'ai désigné la primocanne du bas (celle qui est présentée sur sa face inférieure). Je désigne aussi un épitype pour mieux cerner cette plante. La planche BORD_SU_052_082 fait partie de cette même récolte. Elle complète d'ailleurs le lectotype car elle présente une florissante. C'est elle que je désigne comme épitype (elle fait aussi partie de la collection *Bathotheca europaea*). Elle comporte la mention « Alsace » manuscrite de Sudre et la copie de la diagnose de *Bathoth. eur.* 3 de 1905, p. 43.

Épitype (désigné ici) : BORD_SU_052_082 (figure 2).

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *subhispidulus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *subhispidulus* Sudre (*Rubi eur.* : 91, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 91, 1910, que ce nom est publié pour la première fois.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_052_063 (figure 3).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, Rubi rari vel minus cogniti exsiccati, Rubus phyllostachys Mull v. subhispidulus Sud, Patria : Seine-et-Oise, Versailles, dans une sablière, 20. 7. 1903, Leg. Bouly de Lesdain, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie du protologue de *Rubi eur.* p. 91 de 1910.

Remarques : Trois autres récoltes sont présentes dans l'herbier de Sudre. Elles sont toutes du matériel original. BORD_SU_052_061 et 062 proviennent de l'Eure et sont récoltées par Jourdes et la BORD_SU_052_064 provient aussi de Versailles (récoltée par Bouly de Lesdain). J'ai choisi ce lectotype car c'est la planche la plus complète et parce que Sudre y a accolé son protologue.

« *Rubus tomentaceus* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus tomentaceus* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35 : 23, 1906).

Préambule : C'est dans Gandoger, en avril 1905, que cette épithète est publiée pour la première fois. Elle n'est alors rattachée à aucune description (*nom. nud.*). Il faut attendre 1906, dans « Diagnoses de *Rubus* nouveaux » in *Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35 p. 23, pour trouver la première description validante de ce nom en tant qu'hybride.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_052_111 (figure 4).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, ×*Rubus tomentaceus* Sud, *R. phyllostachys* × *tomentosus* (can.), Alsace, environs de Wissembourg, Steinegr... (illisible), pollen très imparfait, 2. 7. 1861, Müller ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la description parue dans *Rubi eur.* p. 91 de 1910.

Remarques : C'est la seule récolte de ce taxon présente dans l'herbier de Sudre. Le fait que Sudre note « illisible » sur son étiquette montre bien qu'il a lui-même recopié cette étiquette et qu'il existe donc au moins une autre part de cette récolte dans un autre herbier.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. *microgena leventii* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus candicans* Weihe ex Rchb. taxon *leventii* Sudre in Gand. (*Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15 : 136, 1905).

Préambule : C'est dans « les *Rubus* de l'herbier Boreau », en 1902, que cette épithète est publiée pour la première fois. En tant que microgène, ce nom est alors provisoire, comme l'indique Sudre dans l'introduction de cet article. C'est ensuite dans Gandoger, en avril 1905, que cette épithète est de nouveau publiée. Cela valide alors ce nom ainsi que le protologue de 1902. Ce sera donc sur une planche faisant partie de l'herbier Boreau qu'il faudra choisir le type. Une telle planche existe dans l'herbier Boreau actuellement entreposé à Angers. C'est la planche MBAng.2014.0.0569.

Lectotype (désigné ici sur la base du spécimen considéré par D. Mercier comme étant un holotype) : MBAng.2014.0.0569 (figure 5).

Synonymes : ≡ *Rubus hedycarpus* Focke microgene *leventii* Sudre (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 31 : 82, 1902) *publ. inval. (nom. prov.)*, ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. microgene *leventii* (Sudre) Sudre (*Batoth. eur.* 8 : 95, 1910), ≡ *Rubus leventii* (Sudre) Fedde (*Just's Bot. Jahresber.* 33 (3) : 1151), ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. subsp. *leventii* (Sudre) Touss. & Gust. (*Bull. Soc. Amis Sci. Nat. Rouen* 66-67 : 190, 1932).

Texte de l'étiquette : « *Rubus tomentosus* ?, a *Glabratus*, bois de Rilly (Marne), le 8 juillet 1858 ».

Texte des autres étiquettes : « *Rubus stereacanthos* Mull., 20 avril 1867, Gaston Geneviev » et « *R. leventii* Sudre, *R. stereacanthos* Gen. (p.p.) non Mul. !, groupe du *R. pubescens* Wh., fev. 1902, hSudre ».

Remarques : Cette planche ne peut être considérée comme holotype car il paraît très probable qu'une seconde part de Levent avec les indications du protologue, pouvant tout à fait avoir appartenu à l'herbier Boreau, se trouve aussi dans l'herbier Sudre. C'est la BORD_SU_052_113. Ceci en fait un isolectotype.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *simplicidentatus* Sudre et Sprib. »

Nom typifié ici : *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *simplicidentatus* Sudre & Sprib. in Sudre (*Rubi eur.* : 91, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* en 1902, p. 91, que ce nom est publié pour la première fois.

Lectotype (désigné ici ; primocanne en haut à droite) : BORD_SU_045_111 (figure 6).

Texte de l'étiquette : « Provinz Lorbersen (?), *Rubus thyrsoides* Wim., subsp. *tenuidentatus* m. ad interim ; Kosel Wald b. Kandrzin, 20.7., 19. 8., 1909, Diese form oder eine ... habe ich ... Spribille ».

Texte des autres étiquettes : « H. Sudre, FLORA GALLICA, *Rubus thyranthus* F. v. *simpliciserratus* Sud et Sprib., Silésie, près de Kosel, Spribille ».

Remarques : Cette planche comporte deux dates sur l'étiquette. Il convient donc de choisir une partie de la récolte comme lectotype. Ce sera la primocanne en haut à droite (présentée au revers). Je désigne aussi un épitype pour compléter la compréhension de ce taxon. Ce sera la florissante.

Notons qu'une seconde planche (de la même récolte) est aussi présente dans l'herbier de Sudre. Nous pouvons la considérer comme un syntype. C'est la BORD_SU_045_112.

Épitype (désigné ici : florissante) : BORD_SU_045_111 (figure 6).

« *Rubus minoriflorus* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus minoriflorus* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 91, 1910).

Préambule : C'est dans « Diagnoses de *Rubus* nouveaux » in *Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35, en 1906, que cette épithète est publiée pour la première fois. En tant qu'espèce, ce nom est alors provisoire, comme l'indique Sudre dans l'introduction de cet article. C'est ensuite dans *Rubi eur.*, en 1910, que cette épithète est de nouveau publiée. Cela valide alors ce nom ainsi que le protologue de 1906.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_045_153 (figure 7).

Synonymes : ≡ *Rubus minoriflorus* Sudre (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35 : 23, 1906) *publ. inval. (nom. prov.)*.

Texte de l'étiquette : « Herbier H. SUDRE, (? x) *Rubus minoriflorus* Sud, *R. thyranthus* x *imbricatus* v. *cariensis*, L. inf^{re} – Auverné, de l'isle (101), Pét. blancs, fil. id. =, st. verd., j.c. velus, Pollen très imparfait, 9. 1903, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la diagnose publiée dans *Rubi eur.* p. 91, en 1910.

Remarques : C'est la seule planche présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus simillimus* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus simillimus* Sudre, pro hybr. (*Bull. Ass. Franç. Bot.* 5 (55) : 158, 1902).

Préambule : C'est dans « Excursions batologiques dans les Pyrénées » in *Bull. Ass. Franç. Bot.* 5 (55) en 1902 que ce nom a été publié pour la première fois. En tant qu'hybride, ce nom est valide.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_045_151 (figure 8).

Texte de l'étiquette : « 2251, Herbier H. SUDRE, x*Rubus simillimus* Sudre, = *R. thyranthus* x *ulmifolius*, Pét. roses, fil. blancs ≥, st. verd., stérile, H. Pyr., Arreau, route de Luchon, 19. 8. 1899, hSudre ».

Remarques : Parmi les quatre récoltes présentes dans l'herbier de Sudre, une autre est citée dans ce même article. Elle correspond parfaitement à ce que Sudre a nommé *Rubus simillimus* var. *carneistylus*. Ce nom, provisoire lors de cette publication, n'a jamais été validé par la suite. C'est la planche BORD_SU_045_150.

« **Rubus semicanescens Sudre, pro hybr.** »

Nom typifié ici : *Rubus semicanescens* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Ass. Franç. Bot.* 5 (55) : 159, 1902).

Préambule : C'est dans « Excursions batologiques dans les Pyrénées » in *Bull. Ass. Franç. Bot.* 5 (55), en 1902, que ce nom a été publié pour la première fois. En tant qu'hybride, ce nom est valide.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_045_155 et BORD_SU_045_156 (figure 9).

Texte de l'étiquette : « 2351, Herbar H. SUDRE, ×*Rubus semicanescens* Sudre, *R. thyranthus* × *tomentosus* (*canescens*), *H. Pyr.*, Arreau, bois de Bédât, 17. 8. 1899, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_045_156) « 2351 » manuscrit de Sudre et copie de la description publiée dans *Rubi eur.* p. 92, en 1910.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« **Rubus castaneicola Sudre, pro hybr.** »

Nom typifié ici : *Rubus castaneicola* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Ass. Pyr. Ech. Plantes* 10 : 4, 1900).

Préambule : C'est dans le tome 8 de « *Flora Europaea* » de Gandoger que fut publié pour la première fois un nom identique. Ce taxon est différent. Il est publié avec une description, mais dans un ouvrage rejeté par la communauté scientifique (*opera utique oppressa* : art. 34.1 ICN). Il ne crée donc pas d'illégitimité pour le nom de Sudre. C'est en 1900 dans *Bull. Ass. Pyr. Ech. Plantes* 10, page 4, sous le numéro 255, que Sudre donne la diagnose originelle à ce nom pour sa plante.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_045_160 et BORD_SU_045_161 (figure 10).

Texte de l'étiquette : « 418, Herbar H. SUDRE, ×*Rubus castaneicola* mihi, *R. thyranthus* × *Lloydianus*, Châtaigneraie, à St Benoît, près la prise d'eau, Pét. blancs, fil. id., st. verdâtres, j. carp. poilus, stérile, 27 juin 1895, Tarn, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication dans *Rubi eur.* p. 92, de 1910.

(sur BORD_SU_045_161) « 418, ×*R. castaneicola* » manuscrit de Sudre et copie de la diagnose originale publiée dans *Bull. Ass. Pyr. Ech. Plantes* 10 p. 4, en 1900, sous le numéro 255.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre pouvant servir de type.

« **Rubus tramitum Sudre, pro hybr.** »

Nom typifié ici : *Rubus tramitum* Sudre, *pro hybr.* (*Bull. Ass. Franç. Bot.* 5 (55) : 159, 1902).

Préambule : C'est dans « Excursions batologiques dans les Pyrénées » in *Bull. Ass. Franç. Bot.* 5 (55), en 1902, que ce nom a été publié pour la première fois. En tant qu'hybride, ce nom est valide.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_046_007 (figure 11).

Texte de l'étiquette : « 2308, Herbar H. SUDRE, ×*Rubus tramitum* Sudre, *R. cyclopetalus* × *malacus* var. *gracilentus*, *H. Pyr.*, Guchen, chemin d'Aulon, fl. blanche, 16. 8. 1899, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la description publiée dans *Rubi eur.* p. 92, en 1910.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« **Rubus thyrsoideus Wimm. var. roseiflorus Sudre** »

Nom typifié ici : *Rubus thyrsoideus* Wimm. var. *roseiflorus* Sudre (*Batoth. eur.* 8 : 96, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Batoth. eur.* 8, p.96, en 1910, que ce nom a été publié pour la première fois cela quelques jours seulement avant la publication de *Rubi eur.* Ce sera donc dans la collection *Batoth. eur.* qu'il faudra chercher le type.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_046_066 (figure 12).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE-BATHOTHECA EUROPAEA-Fasc. VIII. 1910, Sect. III. Discolores P.J. Müll., Gr. c-Candicantes Focke, n° 368- RUBUS THYRSOIDEUS Wimm. Sbsp. *R. constrictus* Lef. et M. (voir étiq. du 367) var. *roseiflorus* Sud. *Rub. eur.* 1910. Allemagne – Bavière : Forêt de Bayerdilling près de Neuburg-sur-Danube. Pétales roses, étamines blanches, styles roses. 8. 1908. coll. J. B. Zinsmeister ».

Texte des autres étiquettes : « *R. acutus* wh., Pét. roses, fil. blancs, st. roses, Allemagne. Bavière : forêt de Bayerdilling, près de Neuburg sur le Danube, August 1908, Leg. J. B. Zinsmeister ».

Remarques : C'est la seule récolte faisant partie de la collection *Batoth. eur.* présente dans l'herbier de Sudre.

« **Rubus thyrsoideus Wimm. var. oblongatus Sudre** »

Nom typifié ici : *Rubus thyrsoideus* Wimm. var. *oblongatus* Sudre (*Rubi eur.* : 92, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* p.92, en 1910, que ce nom a été publié pour la première fois.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_048_035 et BORD_SU_048_034 (figure 13).

Texte de l'étiquette : « Herbier H. SUDRE, *Rubus candicans* Wh. v. *oblongatus* Sud., H. Gar., Env. de Toulouse, Timbal, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_048_034) copie de la diagnose de *Rubi eur.* : 92, 1910.

Remarques : C'est la seule récolte provenant de Toulouse et récoltée par Timbal-Lagrave présente dans l'herbier de Sudre. Bien qu'aucune date ne soit indiquée sur l'étiquette, le fait qu'elle provienne d'une récolte de Timbal-Lagrave permet de dater cette récolte d'avant la date de la diagnose. Elle est donc tout à fait acceptable comme type.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *patulipes* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *patulipes* Sudre (*Batoth. eur.* 8 : 96, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Batoth. eur.* 8, p.96, en 1910, que ce nom a été publié pour la première fois, cela quelques jours seulement avant la publication de *Rubi eur.* Ce sera donc dans la collection *Batoth. eur.* qu'il faudra chercher le type.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_048_061 (figure 14).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE-BATHOTHECA EUROPAEA-Fasc. VIII. 1910, Sect. III. Discolores P.J. Müll., Gr. c-Candicantes Focke, n° 369- RUBUS THYRSOIDEUS Wimm. Sbsp. R. *candicans* Whe in Reichb. Fl. exsc. 601 (1832). var. *patulipes* Sudre in herb. Müller. Allemagne – Alsace : Environs de Wissembourg. 30. 6. 1860. coll. P.-J. Müller ».

Texte des autres étiquettes : « Herbier SUDRE, *Rubus candicans* Whe var. *patulipes* Sud., proche Wissembourg (Alsace), loc. uniq., P.J. Müller, 30 6 1860, hSudre » et copie de la publication de *Rubi eur.* : 92, 1910.

Remarques : Cette récolte est bien celle que Sudre a étudiée pour décrire cette plante. C'est le seul matériel original présent dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *intaminatus* Sudre »

Nom à typifier : *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *intaminatus* Sudre ex Bouvet (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 36 : 40, 1907).

Préambule : C'est bien dans « Matériaux pour l'étude des *Rubus* de l'Anjou » in *Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 36, p.40, en 1907, que ce nom a été publié pour la première fois sur la base d'une plante récoltée par Bouvet en forêt de Longuenée (même s'il est indiqué « *intaminatus* Sudre, in hb. Muell. »). C'est donc une planche de l'herbier Bouvet provenant de l'herbier du Muséum d'Angers qui doit être choisie comme type.

Remarques : Sudre a inséré deux planches de Bouvet dans son propre herbier. Elles correspondent parfaitement à la diagnose et sont du matériel original. Ce sont les planches BORD_SU_048_076 et 078. Nous ne sommes pourtant pas certains que Bouvet ait étudié ces planches pour décrire sa plante. C'est pour cela qu'il est préférable de typifier sur une planche de son herbier.

« *Rubus malacodon* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus malacodon* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35 : 23, 1906).

Préambule : C'est dans Gandoger, en 1905, que ce nom est publié pour la première fois. Il n'y a aucune description attenante ni en référence. Cette publication est donc invalide (*nom. nud.*). Il faut attendre 1906 dans « Diagnoses de *Rubus* nouveaux » in *Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35, p.23, pour avoir une diagnose valide de ce nom. En tant qu'hybride cela est le cas même dans cet article.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_047_113 et BORD_SU_047_114 (figure 15).

Texte de l'étiquette : « Herbier H. SUDRE, ×*Rubus malacodon* Sud., R. *candicans* × *macrophyllus* v. *piletostachys*, Alsace : Env. de Wissembourg, d'autres rameaux sont peu feuillés vers l'inflorescence, Leg. Müller, sans nom, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_047_114) « malacodon » manuscrit de Sudre et copie de la publication de *Rubi eur.* de 1910 p. 93.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus hirsutipes* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus hirsutipes* Sudre, pro hybr. (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909).

Préambule : C'est bien dans *Rub. tarn.* in *C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908, publié en 1909, que ce nom est publié pour la première fois.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_047_116 et BORD_SU_047_117 (figure 16).

Texte de l'étiquette : « 1003, Herbarium H. SUDRE, ×*Rubus hirsutipes* mihi, *R. phyllostachys* ~~*candicans*~~ × *schlechtendalii*, Carmaux, aux Caves, bas de la côte de Canitrot avec *R. phyllostachys* non, Pét. rosés, fil blancs > st. verdâtres, j. c. glabrescents, 27 juin 1897, Tarn, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_047_117) « 1003, *R. hirsutipes* » manuscrit de Sudre et copie de la publication de *Rubi eur.* de 1910, p. 93.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus admixtus* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus admixtus* Sudre, pro hybr. (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909).

Préambule : C'est bien dans *Rub. tarn. in C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 en 1909 que ce nom est publié pour la première fois.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_047_118 et BORD_SU_047_119 (figure 17).

Texte de l'étiquette : « 1747, Herbarium H. SUDRE, ×*Rubus admixtus* Sudre, *R. candicans* × *lasiothyrsus*, Vabre, route de Castres, Pét. rosulés, fil blancs > st. verd., j. c. poilus, 16. 7. 00, Tarn, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_047_119) « 1747, *R. admixtus* » manuscrit de Sudre et copie de la publication de *Rubi eur.* de 1910 p. 93.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus substerilis* Sudre, pro hybr. »

Nom à typifier : *Rubus substerilis* Sudre ex Bouvet, pro hybr. (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 36 : 67, 1907).

Préambule : C'est bien dans *Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 36 : 67, 1907, que ce nom est validement publié pour la première fois. Dans *C.R. Assoc. Franç. Avanc. Sci.* 1903, de 1903, à la page 687, il n'y a pas de description (*nom nud.*), de même en 1905 dans Gandoger. C'est donc sur une planche de l'herbier Bouvet qu'il faudra typifier ce nom.

Synonymes : ≡ *Rubus substerilis* Sudre ex Bouvet, pro hybr. (*C.R. Assoc. Franç. Avanc. Sci.* 1903 : 687, 1903) *publ. inval. (nom. nud.)*, ≡ *Rubus substerilis* Sudre, pro hybr. (*Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15 : 136, 1905) *publ. inval. (nom. nud.)*.

Remarques : Il y a dans l'herbier de Sudre une planche provenant de l'herbier Bouvet qui correspond parfaitement à la diagnose (syntype). Il sera possible, si nous ne trouvons pas de planches dans l'herbier Bouvet, de la proposer comme lectotype. C'est la BORD_SU_047_130.

« *Rubus thyrsoidiformis* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus thyrsoidiformis* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 93, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 93, 1910, que ce nom est validement publié pour la première fois.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_047_149 (figure 18).

Texte de l'étiquette : « *Rubi Galliae occidentalis*, n° 236, *Rubus thyrsoidiformis* Sud., = *cand.* × *propinquus*, Précigné (Sarthe), chemin de la gare, Pétales : roses, Étamines : filets roses > Styles : roses, Carpelles : poilus, ¼ gr. norm., le 9 7 1905, Legi : Henry ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la diagnose de *Rubi eur.* de 1910, p. 93.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus suboblongus* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus suboblongus* Sudre, pro hybr. (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909).

Préambule : C'est bien dans *Rub. tarn. in C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 en 1909 que ce nom est publié pour la première fois, et non dans *Rubi eur.* : 93, 1910.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_047_150 (figure 19).

Texte de l'étiquette : « 17?, Herbarium H. SUDRE, ×*Rubus suboblongus* Sudre, *R. bifrons* × *thyrsoides*, Lacrouzette, au bout de la côte de Burlats, Pét. rosulés, fil blancs =, st. verd., j. c. poilus, 16. 7. 00, Tarn, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* de 1910, p. 93.

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus robusticaulis* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus robusticaulis* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 93, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 93, 1910, que ce nom est validement publié pour la première fois. Cette publication contient une diagnose latine minimale, mais jugée suffisante et pouvant être traduite en français de la façon suivante : « primocanne comme chez *R. procerus*, inflorescence comme chez *R. candicans* ». Vu que ces deux espèces sont aussi décrites dans le même ouvrage, la diagnose semble indéniablement correcte.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_047_154 (figure 20).

Texte de l'étiquette : « Baenitz Hb. eur. n° 9520, *Rubus candicans* × *ulmifolius*, Schossling und Blattchen *R. ulmif. ähnlich* ; Stacheln den Bluttzweige und der Rispe wie *R. candicans* (Utsch), Hercegovina, Mostar, = *R. robusticaulis* Sud., = *candicans* × *robustus* (*procerus*), hSudre, C. Baenitz, 5. 6. 97., 70 m ».

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre. Elle est très partielle et les quelques rares éléments présents sont très certainement issus d'une planche encore existante. C'est pourtant cette planche que Sudre a étudiée pour décrire ce taxon. Une autre planche de cette collection devra être trouvée pour désigner un épitype permettant de mieux cerner ce taxon.

L'autre planche présente dans l'herbier de Sudre (BORD_SU_047_154) n'est pas du matériel original et ne devrait pas être désignée comme épitype (même si Sudre lui a accolé la copie de sa diagnose).

« *Rubus coarctatiflorus* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus coarctatiflorus* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 93, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 93, 1910, que ce nom est validement publié pour la première fois.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_047_080 et BORD_SU_047_079 (figure 21).

Texte de l'étiquette : « = cand. × tom., Herbier H. SUDRE, *Rubus coarctatiflorus* Sud, ~~*mœstus* Hol. v. *hamosus* Sud~~, *R. hamosus* Timb et Müll. inédit ; *R. reduncus* M. et 8 p.p., H. Gar., bois de Laramet, fl. blanches, 1860, hSudre, Leg. Timbal ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_047_079) « ~~*V. hamosus*~~ » manuscrit de Sudre et copie de la diagnose de *Rubi eur.* de 1910 p. 93.

Remarques : Je choisis cette part comme lectotype car c'est la seule complète (date, lieu, récolteur) et que Sudre lui a accolé sa diagnose originelle. Deux autres récoltes présentes dans l'herbier de Sudre pourraient être aussi du matériel original. Ce sont les planches BORD_SU_047_083 et 084. Elles proviennent respectivement de la Vienne (Chaboisseau) et d'Aire (près de Genève). Elles ne sont cependant pas datées mais constituent certainement les parts citées sous la diagnose originelle.

« *Rubus villulifer* Sudre, pro hybr. »

Nom à typifier : *Rubus villosulus* Halácsy, pro hybr. (*Verh. K.K. Zool.-Bot. Ges. Wien* 35 : 665, 1891), nom. illeg.

Préambule : Sudre donne ici un nouveau nom à *Rubus villosulus* Halácsy, pro hybr. qui est illégitime car déjà utilisé par Ripart et Genevier en 1869. Bien qu'illégitime, il semble validement publié et devra donc être typifié sur une part correspondant à son protologue.

Synonyme : ≡ *Rubus villulifer* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 93, 1910).

Remarques : La seule planche présente dans l'herbier de Sudre de ce taxon provient du Cantal et n'est pas du matériel original.

« *Rubus debiliformis* Sudre, pro hybr. »

Nom à typifier : *Rubus debilis* Halácsy, pro hybr. (*Verh. K.K. Zool.-Bot. Ges. Wien* 35 : 659, 1891), nom. illeg.

Préambule : Sudre donne ici un nouveau nom à *Rubus debilis* Halácsy, pro hybr. qui est illégitime car déjà utilisé par Boulay dans les « Ronces vosgiennes 4 » en 1868. Bien qu'illégitime, il semble validement publié et devra donc être typifié sur une part correspondant à son protologue.

Synonyme : ≡ *Rubus debiliformis* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 93, 1910).

Remarques : Aucune planche ne semble être présente dans l'herbier de Sudre pour ce taxon.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *laterum* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus goniophyllus* P.J. Müll. & Lefèvre var. *laterum* Sudre (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909).

Préambule : C'est bien dans *Rub. tarn. in C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908, en 1909, que cette épithète est publiée pour la première fois.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_046_094 (figure 22).

Synonyme : ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *laterum* (Sudre) Sudre (*Rubi eur.* : 94, 1910).

Texte de l'étiquette : « 1711, Herbarium H. SUDRE, *Rubus laterum* Sudre, gonophyllus v. *laterum*, thyrsoides (groupe), Le pont de Cirou, route de Pampelonne, Pét. blancs, fil id. >, st. verd., j. c. un peu poilus, 12. 7. 00, Tarn, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : Copie de la publication de *Rubi eur.* de 1910, p. 94, et « à peu près identique au *R. hylophilus* ?, Ass. rub. 705 de Villevêque (M. et Loire), Préaubert ».

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *subellipticus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *subellipticus* Sudre (*Rubi eur.* : 94, 1910).

Préambule : C'est bien dans *Rubi eur.* : 94, 1910, que ce nom est publié pour la première fois.

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_046_112 (figure 23).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, FLORA GALLICA, *Rubus goniophyllus* M. L. v. *subellipticus*, Gers : Bouconne à Pujaudran, fl. blanches, 1. 7. 6, hSudre ».

Remarques : C'est la seule récolte présente dans l'herbier de Sudre provenant de l'Occitanie (localité type). La planche BORD_SU_046_113 est très certainement un complément de cette même récolte. Aucune indication ne permet cependant de l'affirmer. Je ne la prends donc pas en compte pour la typification.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *flaccidiformis* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus goniophyllus* P.J. Müll. & Lefèvre var. *flaccidiformis* Sudre (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909).

Préambule : C'est bien dans *Rub. tarn. in C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908, en 1909, que cette épithète est publiée pour la première fois.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_046_102 et BORD_SU_046_104 (figure 24).

Synonyme : ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *flaccidiformis* (Sudre) Sudre (*Rubi eur.* : 94, 1910).

Texte de l'étiquette : « 1670, Herbarium H. SUDRE, *Rubus flaccidiformis* Sudre, Tonnac, route de Vaour, Pét. roses, fil blancs ≥, st. verd., j. c. poilus, fertile, 8. 7. 00, Tarn, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_046_104) « 1670, *R. flaccidiformis* » manuscrit de Sudre.

Remarques : Il y a deux autres récoltes présentes (3 planches) dans l'herbier de Sudre qui sont du matériel original (BORD_SU_046_101 et BORD_SU_046_105 et 106). J'ai choisi ce lectotype car c'est la récolte qui me paraît la plus proche du protologue et la plus complète.

« *Rubus angustithyrus* Sudre, pro hybr. »

Nom typifié ici : *Rubus angustithyrus* Sudre, pro hybr. (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 200, 1909).

Préambule : C'est bien dans *Rub. tarn. in C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908, en 1909, que cette épithète est publiée pour la première fois.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_046_118 et BORD_SU_046_119 (figure 25).

Texte de l'étiquette : « 1672, Herbarium H. SUDRE, *Rubus flaccidiformis* × *Lloydianus*, *R. angustithyrus*, Tonnac, route de Vaour, Pét. blancs, fil id. >, st. verd., j. c. glabres, 1/3 des gr. norm., 8. 7. 00, Tarn, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_046_119) « 1672, *R. angustithyrus* » manuscrit de Sudre et copie de la description de *Rubi eur.* p. 94 de 1910.

Remarques : Une autre récolte présente dans l'herbier de Sudre est du matériel original (BORD_SU_046_117). J'ai choisi ce lectotype car c'est la récolte qui me paraît la plus proche du protologue et la plus complète. Sudre lui a aussi accolé sa description.

« *Rubus thyrsoides* Wimm. *microgene goniophylloides* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus goniophylloides* Sudre (*Fl. toulous.* : 73, 1907).

Préambule : C'est bien dans *Fl. toulous.* p. 73, en 1907, que ce nom est publié pour la première fois. Malgré une typographie un peu différente des espèces classiques, c'est quand même au rang d'espèce que Sudre considère ce taxon (typographie plus petite pour les sous-espèces).

Lectotype (désigné ici) : BORD_SU_046_126 (figure 26).

Synonymes : ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. *microgene goniophylloides* (Sudre) Sudre (*Bull. Soc. Bot. Belg.* 47 : 202, 1910), ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *goniophylloides* (Sudre) Bouvet (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 41 : 27, 1912), ≡

Rubus thyrsoides Wimm. subsp. *goniophylloides* (Sudre) Touss. & Gust. (*Bull. Soc. Amis Sci. Nat. Rouen* 66-67 : 193, 1932).

Texte de l'étiquette : « H. SUDRE, FLORA GALLICA, *Rubus goniophylloides* Sud., Gers : Pujaudran, à Bouconne, Pét. rosés, fil. blancs, st. verd., 1. 7. 06, hSudre ».

Remarques : Sept autres récoltes (huit planches) présentes dans l'herbier de Sudre sont aussi du matériel original (BORD_SU_046_121, 122, 123, 124, 125, 132, 133 et 134). J'ai choisi ce lectotype car c'est la récolte qui me paraît la plus proche du protologue, la mieux représenter cette plante et la plus complète. L'étrangeté de la localité (Gers) n'est qu'apparente, puisque Pujaudran est proche de Toulouse, se situant juste à l'extrémité ouest de la forêt de Bouconne (Bouconne étant l'une des localités du protologue).

« *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *sepivagus* Sudre »

Nom typifié ici : *Rubus candicans* Weihe ex Rchb. taxon *sepivagus* (Sudre) Sudre in Gand. (*Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15 : 136, 1905).

Préambule : C'est dans « Excursions batologiques dans les Pyrénées » in *Bull. Assoc. Franç. Bot.* 3 (27) p. 63, en 1900, que cette épithète est publiée pour la première fois. Nous savons que, dans ces articles, les noms proposés sont provisoires. Il faut généralement attendre « Analyse des *Rubus* des Pyrénées » en 1903 pour qu'ils soient valablement publiés. Ce nom n'est pas repris dans cette analyse. En 1905, p. 136, in Gandoger, ce nom est repris, ceci faisant une référence correcte vis-à-vis du nom et donc aussi de la description de 1900 qui sont alors validés.

Lectotype (désigné ici sur 2 parts) : BORD_SU_046_140 et BORD_SU_046_141 (figure 27).

Synonymes : ≡ *Rubus sepivagus* Sudre (*Bull. Assoc. Franç. Bot.* 3 (27) : 63, 1900) *publ. inval. (nom. prov.)*, ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. subsp. *sepivagus* Sudre (*Bull. Assoc. Franç. Bot.* 3 (28-29) : 87, 1900) *publ. inval. (nom. prov.)*, ≡ *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *sepivagus* (Sudre) Sudre (*Rubi eur.* : 94, 1910), ≡ *Rubus sepivagus* (Sudre) Prain (*Index Kew. suppl.* 5 : 227, 1921).

Texte de l'étiquette : « 716, Herbier H. SUDRE, *Rubus* (*goniophylloides* v.) *sepivagus* mihi., Foncouverte, chemin de Fabas, Pét. blancs, fil. id >, st. verdâtres, j. carp. glabrescents, Tarn, 19 juil. 1896, hSudre ».

Texte des autres étiquettes : (sur BORD_SU_046_141) « 716, *R. sepivagus* » manuscrit de Sudre caché partiellement par la copie de la publication de *Rubi eur.* p. 94, de 1910.

Remarques : Il n'y a pas de part provenant de l'Ariège dans l'herbier de Sudre. Nous ne pouvons donc pas prendre de type provenant « de la vallée de l'Alet, près de Lataule » (comme indiqué en fin de protologue). Dans cette description originelle, Sudre indique que cette plante pousse aussi dans le Tarn. Il est donc possible de typifier aussi sur des plantes de ce département.

J'ai choisi ce lectotype car Sudre lui a accolé sa description et que c'est la seule récolte qui corresponde aux critères floraux de la diagnose. Par contre, les dents des feuilles sont moins conformes à la diagnose. Les deux autres récoltes de Sudre sont assez différentes. BORD_SU_046_139 a des folioles plus conformes à la diagnose mais des carpelles poilus. BORD_SU_046_142 est notée « var ? » par Sudre lui-même. Nous avons l'impression que ces trois récoltes représentent trois plantes différentes.

Bibliographie

Boulay N., 1873-1884. Association rubologique.

Bouvet G., 1903. Les *Rubus* de l'Anjou, résumé des faits acquis. *Comptes rendus de l'Association française pour l'avancement des sciences* : 673-689.

Bouvet G., 1907. Matériaux pour l'étude des ronces d'Anjou. *Bulletin de la Société d'études scientifiques d'Angers* 36 : 1-108.

Bouvet G., 1912. Florule des *Rubus* de l'Anjou. *Bulletin de la Société d'études scientifiques d'Angers* 41 : 9-36.

Eedes E.S. & Newton A., 1988. *Brambles of the British isles*. Ray Society, London, 377 p.

Gandoger M., 1883-1891. *Flora europae* (1-17). Publié à compte d'auteur.

Prain D., 1913. *Index Kewensis*, supplément 4. Oxford University Press, London : 203-207.

Prain D., 1921. *Index Kewensis*, supplément 5. Oxford University Press, London : 220-228.

Sudre H., 1898-1911. *Bulletins de l'Association pyrénéenne pour l'échange des plantes*. Imprimerie Veuve Francal et fils, Foix.

Sudre H., 1898-1903. *Excursions batologiques dans les Pyrénées ou description et analyse des Rubus des Pyrénées françaises*, fascicules 1-4. Imprimerie de l'Institut de bibliographie, Le Mans, 219 p.

- Sudre H., 1902. Les *Rubus* de l'herbier Boreau. *Bulletin de la Société d'études scientifiques d'Angers* 31 : 51-154 (+ errata).
- Sudre H., 1903-1917. *Batotheca europaea*, 1-15. Imprimerie Nougies, Albi, 153 p.
- Sudre H., 1904. Un bouquet de ronces bretonnes. *Bulletin de la Société d'études scientifiques d'Angers* 33 : 1-20.
- Sudre H., 1905. Révision des *Rubus* de l'*Herbarium europaeum* de M. Baenitz. *Bulletin de la Société botanique de France* 52 : 315-347.
- Sudre H., 1905. Genre *Rubus*. in M. Gandoger, *Novus Conspectus Florae europae*. *Bulletin de l'Académie internationale de géographie botanique* 15 (187-188) : 127-136, 15 (191-192) : 221-236 et 15 (193-194) : 301-302.
- Sudre H., 1906. Diagnoses de *Rubus* nouveaux. *Bulletin de la Société d'études scientifiques d'Angers* 35 : 1-61.
- Sudre H., 1908-1913. *Rubi europae vel Monographia Iconibus Illustrata Ruborum Europae*. Librairie des sciences naturelles Léon Lhomme, Paris, 305 p.
- Sudre H., 1909. *Rubi tarnenses*, ou inventaire des ronces tarnaises. *Comptes-rendus du Congrès des sociétés savantes de Paris* 1908 : 178-235.

Remerciements

Un grand merci à David Mercier pour tout le temps passé, à me convaincre d'abord, puis à me guider dans ce travail, ainsi que pour tout son travail de référencement (bibliographique et nomenclatural) effectué en amont et pour ses relectures nombreuses et précieuses. Je remercie aussi le Jardin botanique de Bordeaux pour sa mise à disposition de cet herbier et l'autorisation de publication des photos, ainsi que le Service commun de conservation du patrimoine (SCECCP) de l'université Paul-Sabatier de Toulouse (et tout particulièrement le Jardin botanique Henri-Gaussen) pour leur aide précieuse dans cette aventure. Merci à Valérie Martin-Rolland pour sa relecture.

Annexes (figures)



Figure 1. *Rubus armoricus* Sudre (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 33: 14, 1904), lectotype BORD_SU_052_008 et BORD_SU_052_009.



Figure 2. *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *montigenus* P.J. Müll. ex Sudre (*Batoth. eur.* 3 : 43, 1905), lectotype (primocanne du bas) BORD_SU_052_081 et épitype BORD_SU_052_082.



Figure 3. *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *subhispidulus* Sudre (*Rubi eur.* : 91, 1910), lectotype BORD_SU_052_063.



Figure 4. *Rubus tomentaceus* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35 : 23, 1906), lectotype BORD SU 052 111.



Figure 5. *Rubus candicans* Weihe ex Rchb. taxon *leventii* Sudre in Gand. (*Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15 : 136, 1905), lectotype M.B. Ang. 2014.0.0569 et syntype BORD_SU_052_113.





Figure 6. *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *simplicidentatus* Sudre & Sprib. in Sudre (*Rubi eur.* : 91, 1910), lectotype (primocanne en haut à droite) et épitype (floricanne) BORD_SU_045_111.



Figure 7. *Rubus minoriflorus* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 91, 1910), lectotype BORD_SU_045_153.



Figure 8. *Rubus similimus* Sudre, pro hybr. (*Bull. Ass. Fr. Bot.* 5 (55) : 158, 1902), lectotype BORD_SU_045_151.



Figure 9. *Rubus semicanescens* Sudre, pro hybr. (Bull. Ass. Franç. Bot. 5 (55) : 159, 1902), lectotype BORD_SU_045_155 et BORD_SU_045_156.



Figure 10. *Rubus castaneicola* Sudre, pro hybr. (Bull. Ass. Pyr. Ech. Plantes 10 : 4, 1900), lectotype BORD_SU_045_160 et BORD_SU_045_161.



Figure 11. *Rubus tramitum* Sudre, pro hybr. (*Bull. Ass. Franç. Bot.* 5 (55) : 159, 1902), lectotype BORD_SU_046_007.



Figure 12. *Rubus thyroideus* Wimm. var. *roseiflorus* Sudre (*Batoth. eur.* 8 : 96, 1910), lectotype BORD_SU_046_066.



Figure 13. *Rubus thyroideus* Wimm. var. *oblongatus* Sudre (*Rubi eur.* : 92, 1910), lectotype BORD_SU_048_035 et BORD_SU_048_034.

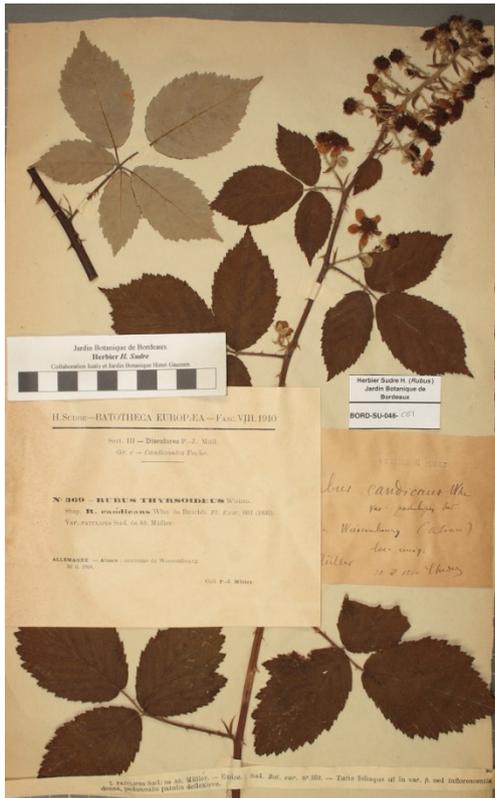


Figure 14. *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *patulipes* Sudre (*Bathoeth. eur.* 8 : 96, 1910),
lectotype BORD_SU_048_061.



Figure 15. *Rubus malacodon* Sudre, pro hybr. (*Bull. Soc. Et. Sci. Angers* 35 : 23, 1906),
lectotype BORD_SU_047_113 et BORD_SU_047_114.



Figure 16. *Rubus hirsutipes* Sudre, *pro hybr.* (C. R. Cong. Soc. Sav. 1908 : 199, 1909), lectotype BORD_SU_047_116 et BORD_SU_047_117.



Figure 17. *Rubus admixtus* Sudre, *pro hybr.* (C. R. Cong. Soc. Sav. 1908 : 199, 1909), lectotype BORD_SU_047_118 et BORD_SU_047_119.



Figure 18. *Rubus thyrsoidiformis* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 93, 1910), lectotype BORD_SU_047_149.



Figure 19. *Rubus suboblongus* Sudre, pro hybr. (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909), lectotype BORD_SU_047_150.



Figure 20. *Rubus robusticaulis* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 93, 1910), lectotype BORD_SU_047_154.



Figure 21. *Rubus coarctatiflorus* Sudre, pro hybr. (*Rubi eur.* : 93, 1910), lectotype BORD_SU_047_080 et BORD_SU_047_079.

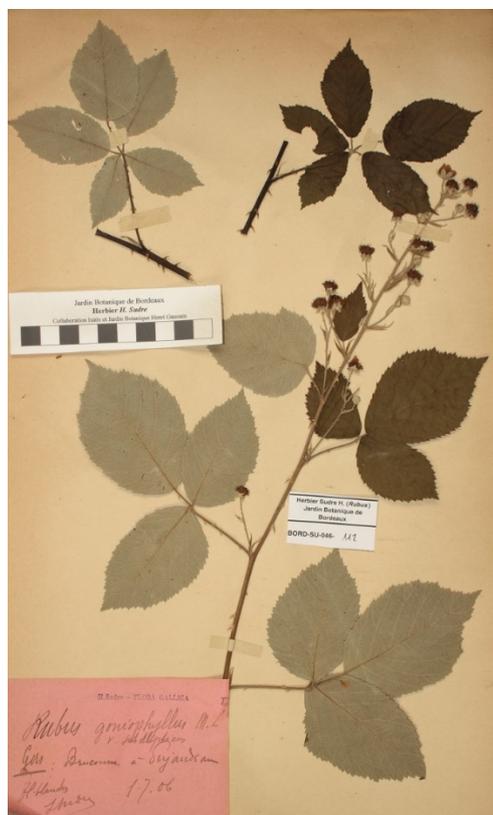
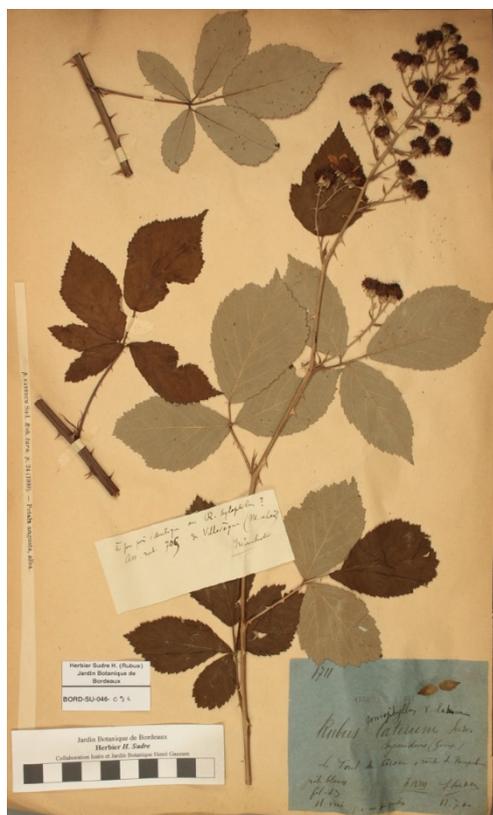


Figure 22. *Rubus goniophyllus* P.J. Müll. & Lefèvre var. *laterum* Sudre (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909), lectotype BORD_SU_046_094.

Figure 23. *Rubus thyrsoides* Wimm. var. *subellipticus* Sudre (*Rubi eur.* : 94, 1910), lectotype BORD_SU_046_112.



Figure 24. *Rubus goniophyllus* P.J. Müll. & Lefèvre var. *flaccidiformis* Sudre (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909), lectotype BORD_SU_046_102 et BORD_SU_046_104.



Figure 25. *Rubus angustithyrus* Sudre, *pro hybr.* (*C. R. Cong. Soc. Sav.* 1908 : 199, 1909), lectotype BORD_SU_046_118 et BORD_SU_046_119.

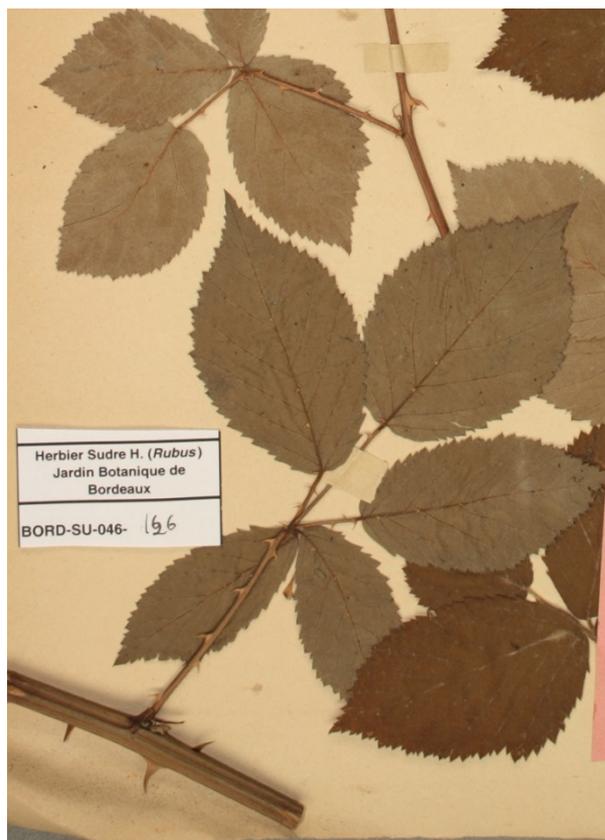


Figure 26. *Rubus goniophylloides* Sudre (*Fl. toulous.* : 73, 1907), lectotype BORD_SU_046_126.



Figure 27. *Rubus candicans* Weihe ex Rchb. taxon *sepivagus* (Sudre) Sudre in Gand. (*Bull. Acad. Int. Géogr. Bot.* 15 : 136, 1905), lectotype BORD_SU_046_140 et BORD_SU_046_141.