



Présents physiquement

Mmes Caroline Loup, Fabienne Niebler, Clémentine Plassart et Sarah Silvéreano.

MM. Frédéric Andrieu, Olivier Argagnon, Philippe Baldi, Dominique Barreau, Lionel Belhacène, Christian Bernard, Nicolas Borel, Romain Bouteloup, Pierre Coulot, Marc Espeut, Guillaume Fried, Julien Galtier, Nicolas Georges, Francis Kessler, Mario Kleczewski, Jean-Marc Lewin, Sylvain Nicolas, Philippe Rabaute, Philippe Schwab et Marc Senouque.

Présents en visioconférence

MM. Bruno de Foucault et Jérôme Segonds.

Nombre de participants : 26

1. Tour de table

Après un lancement rapide de la réunion par **Pierre Coulot**, qui accueille les personnes présentes, chaque participant se présente. Dans l'ordre de prise de parole :

- **Marc Senouque** : président de Nature Occitanie. Membre d'Isatis. Département 31 ;
- **Lionel Belhacène** : président d'Isatis. Botaniste amateur. Département 31 ;
- **Sarah Silvéreano** : archéologue. Botaniste amateur. Département 34 ;
- **Philippe Baldi** : botaniste en bureau d'études. Membre de Gard nature. Département 30 ;
- **Sylvain Nicolas** : botaniste au CEN Languedoc-Roussillon, antenne des PO. Département 66 ;
- **Guillaume Fried** : chargé de projet de recherche à l'ANSES. Travaille particulièrement sur les plantes envahissantes. Département 34 ;
- **Christian Bernard** : botaniste amateur spécialiste notamment de la flore de Causses. Département 12 ;
- **Frédéric Andrieu** : botaniste au CBN méditerranéen, antenne Languedoc-Roussillon. Département 34 ;
- **Dominique Barreau** : enseignant retraité. Responsable de l'équipe de botanistes audois de la SESA (société d'étude scientifique de l'Aude). Département 11 ;
- **Nicolas Borel** : botaniste en bureau d'études indépendant. Travaille sur la phanérogamie mais également sur les characées. Département 34 ;
- **Justin Galtier** : botaniste amateur. A beaucoup travaillé sur le département de la Loire, et revenu dans la région depuis plusieurs années. Département 34 ;
- **Francis Kessler** : botaniste au CBN Pyrénées-Midi-Pyrénées, anciennement au CBN du massif central. Connaît particulièrement la flore des Cévennes. Département 12 ;
- **Caroline Loup** : botaniste connaissant plutôt la morpho-botanique. Conservateur de l'herbier de Montpellier. Département 34 ;
- **Marc Espeut** : enseignant. Ex-membre de bureau d'études. Botaniste spécialiste du genre *Viola* mais généraliste. Département 66 ;
- **Philippe Schwab** : botaniste en bureau d'études. Département 66 ;
- **Jean-Marc Lewin** : botaniste amateur. Anime une association botanique dans les PO. Département 66 ;
- **Clémentine Plassart** : botaniste au sein de la fédération Aude Claire (pour encore peu de temps). Participe au groupe botanique de la SESA (cf. *supra*). Département 11 ;
- **Olivier Argagnon** : botaniste au CBN méditerranéen, antenne Languedoc-Roussillon. Phytosociologue. Département 34 ;
- **Romain Bouteloup** : botaniste au CEN Languedoc-Roussillon, antenne des PO. Département 66 ;
- **Philippe Rabaute** : pharmacien retraité. Botaniste amateur. Voyage beaucoup pour la botanique. Travaille beaucoup sur les *Leguminosae*. Département 34 ;
- **Fabienne Niebler** : pharmacien au sein du groupe Adène. Botaniste amateur. Travaille sur les hauts cantons de l'Hérault. Département 34 ;
- **Mario Kleczewski** : botaniste au CEN Languedoc-Roussillon à Montpellier. Spécialisé en phytosociologie et dans les problématiques de conservation. Département 34 ;
- **Jérôme Segonds** : travaille en bureau d'études et botaniste amateur. Département 32 ;
- **Bruno de Foucault** : Botaniste, spécialiste en phytosociologie. Membre du comité scientifique du CEN Occitanie. Coauteur de *Flora Gallica* (v2 en cours). Département 11 ;
- **Nicolas Georges** : botaniste désormais à Aix-en-Provence mais travaillant beaucoup au sein de la société de sciences naturelles du Tarn-et-Garonne (catalogue du département en cours). Départements 13 & 82 ;
- **Pierre Coulot** : pharmacien biologiste. Directeur général du groupe Adène. Botaniste amateur. Voyage beaucoup pour la botanique. Travaille beaucoup sur les *Leguminosae*. Département 34.

2. Présentation du projet

Pierre Coulot explique aux participants la genèse de la réunion du jour ; avec **Frédéric Andrieu** et **Philippe Rabaute**, suite à des échanges divers avec des botanistes de la région, ils ont pensé qu'il y avait manifestement une envie partagée de se rencontrer, de se fédérer et de mener des projets communs.

C'est ainsi que l'idée de cette première réunion a été lancée par un courriel adressé à une vingtaine de botanistes le 18 octobre dernier, qui a été largement relayé. La densité des réponses et la présence de 26 botanistes ce jour montrent que probablement cette impression correspond à une réalité.

Cette approche n'a pas vocation à se substituer aux nombreuses actions locales, menées par des associations bien assises et efficaces. Pour autant, il y aurait du sens à fédérer les botanistes – voire les associations de botanique ? – en région Occitanie.

Pour lancer les débats, ils ont imaginé quelques projets ou principes concernant cette organisation :

- Structure : la Société botanique d'Occitanie est créée, déposée en préfecture, enregistrée et publiée au journal officiel de la République. Ses statuts seront diffusés aux participants avec le procès-verbal de la présente réunion ; ils sont très « standard », avec un objet volontairement large. L'association est réduite à ce stade à son strict minimum, soit un président (PC), un secrétaire (FA) et un trésorier (PR) et domiciliée provisoirement à Entre-Vignes (34).
- Principes de fonctionnement : l'objectif est que cette société botanique soit la plus accessible que possible, notamment pour les étudiants. Pour cela, un montage budgétaire affranchi des cotisations et des subventions des collectivités territoriales pourrait être original.
- Projets : deux projets pourraient être discutés pour lancer les débats, une publication gratuite et dématérialisée et un colloque annuel de botanique à Montpellier. Ce ne sont que des idées de départ, à discuter et à enrichir par les idées et envies des participants.

3. Discussions sur le projet

Olivier Argagnon précise qu'il est très intéressé par cette démarche et cite l'expérience des *Notes et contributions à la flore de Corse*, qui lui semblent un bon exemple de publication accessible pour les observateurs et intéressants pour les botanistes. Mener un tel projet en région Occitanie lui semblerait très pertinent.

Jean-Marc Lewin précise qu'une publication doit être accessible financièrement pour les lecteurs (contre-exemple du bulletin de la SBCO) et accessible pour ceux qui souhaitent publier, comme cela est fait dans les Pyrénées-Orientales.

Christian Bernard prend l'exemple du *Monde des plantes*. Il en appréciait la facilité, notamment pour ceux qui n'ont jamais publié, de se lancer sur des petites notes d'observation. Ce principe lui semble très important pour un futur projet de revue.

Lionel Belhacène pense qu'une publication peut être un bon vecteur pour fédérer les petites publications départementales. Il pose la question du support. Le papier est-il encore utile ?

Clémentine Plassart évoque le risque de concurrence avec les structures départementales et leurs publications propres. Elle pense qu'il ne faut pas que ce projet ait pour ambition de se substituer à elles.

Bruno de Foucault est très favorable à une telle publication, mais insiste sur la rigueur éditoriale nécessaire à sa reconnaissance. De même, il pense qu'elle devra d'emblée avoir un code ISSN (*International standard serial number*, ndlr), pour que d'éventuelles publications de combinaisons nouvelles soient valides.

Frédéric Andrieu ajoute qu'il y a des personnes motivées pour participer au projet éditorial et aux relectures. Il évoque l'exemple de **Guillaume Papuga**, qui n'a pas pu être présent ce jour mais a fait acte de candidature en ce sens.

Marc Espeut est très favorable à l'idée avancée par Olivier Argagnon sur les notes et contributions à la flore. Il insiste sur la facilité d'accès pour les personnes souhaitant publier et pour la gratuité.

Jérôme Segonds évoque la possibilité qu'une revue ait plusieurs parties ou rubriques, et pense que le dossier de la saisie de données en ligne serait intéressant à évoquer.

Pierre Coulot, à ce stade du débat, met sur la table des échanges récents et nombreux de participants autour de la problématique du *Monde des plantes*, dont les publications ne sont plus très régulières. Y aurait-il un sens à proposer un partenariat au CBNPMP sur ce dossier ?

Francis Kessler pense qu'un contact avec le CBNPMP pourrait en effet être utile, sans préjuger de l'approche qui pourrait être la leur.

Romain Bouteloup rappelle que le *Monde des plantes* est une revue à portée nationale, mais pas limitée à l'Occitanie.

Clémentine Plassart et **Jean-Marc Lewin** renchérissent successivement en évoquant la ligne éditoriale. L'envie est-elle de faire une publication à portée régionale ou pas ?

Nicolas Georges puis **Pierre Coulot** répondent qu'il s'agit de deux dossiers différents. La revue de la société botanique d'Occitanie est une chose, une réflexion sur un partenariat avec le Monde des plantes en est une autre. Mais le dossier mérite d'être discuté, car beaucoup regrettent la situation actuelle de cette revue, à laquelle ils sont attachés.

Mario Kleszczewski demande ce que disent les statuts de la société. Est-elle limitée à des actions régionales ?

Pierre Coulot répond que non, l'objet des statuts étant volontairement très large.

Nicolas Borel demande si le contenu d'une éventuelle publication doit se limiter à la phanérogamie ?

L'assemblée, à travers plusieurs interventions, pense que dès lors que le support serait exclusivement dématérialisé, le champ d'action peut être large. Il n'y a pas de problème de coût des pages produites.

Lionel Belhacène évoque deux possibilités pour publier : une revue pdf publiée à périodicité régulière ou un flux de publications.

Bruno de Foucault répond qu'il n'y a pas forcément de problème avec l'ISSN s'il s'agit de publications en flux continu. C'est à vérifier.

Frédéric Andrieu pense que l'un n'exclut pas l'autre. Il peut y avoir un flux de publication et, à dates régulières, des bulletins pdf récapitulant les articles d'une période donnée.

Bruno de Foucault pose la question de savoir si cela ne reviendrait pas à faire le travail deux fois ? c'est un risque.

Mario Kleszczewski rappelle que construire une publication représente un travail important et pourrait nécessiter du travail salarié et donc des coûts. Par ailleurs, il pose la question de l'accompagnement de jeunes pour les aider à publier.

Pierre Coulot répond qu'il s'agit de deux problématiques différentes, mais que dans tous les cas le sens d'une telle société botanique est de reposer sur l'investissement bénévole de ses membres et sur la répartition du travail en son sein, chacun y apportant un peu de son temps et de ses compétences. En outre, les outils de bureautique et de mise en page modernes sont accessibles et peuvent permettre de construire une revue sans faire appel à des professionnels.

Francis Kessler pense qu'il faudra bien cadrer le contenu d'une éventuelle revue et de le faire sans concurrencer les revues locales.

Pierre Coulot, sur ce point, évoque le principe de *Courrier international*. Il s'agit d'un hebdomadaire de géopolitique qui reprend, par convention avec eux, des articles de différents journaux mondiaux, en les citant. Ainsi les lecteurs peuvent être amenés à aller voir ces journaux dans un deuxième temps, ce qui profite à tout le monde. Ne serait-ce pas un modèle à réfléchir ?

Lionel Belhacène trouve l'idée très intéressante.

Nicolas Georges pose la question du nombre de revues de botanique dans la région. Sait-on combien sont-elles ?

Clémentine Plassart puis **Marc Senouque** évoquent ensuite la fédération OcNat, qui rassemble les associations naturalistes en région depuis peu. Quelle relation envisager avec elle ? Même si elle est généraliste, pas uniquement botanique.

En conclusion de ces échanges sur la publication, un **groupe de travail publication** est mis en place :

Animé par **Frédéric Andrieu**, il est composé de **Guillaume Fried**, **Olivier Argagnon**, **Bruno de Foucault**, **Francis Kessler**, **Lionel Belhacène** et **Romain Bouteloup**.

Il a pour objectif de faire des propositions pour le 31 janvier 2020 autour des thèmes évoqués :

- Revue : quelle ligne éditoriale ? quelles modalités de diffusion ? quels liens avec les associations locales (plusieurs collaborations possibles : don d'articles (cf. Courrier international), intégration complète, aucun lien) ? procédure pour obtenir un code ISSN ? quel nom ? etc.

- Ne faut-il pas faire une proposition de collaboration à l'association gestionnaire du *le Monde des plantes* ? selon quelles modalités ?
- Ne faut-il pas recenser les revues de botaniques de la région (exclusive ou intégrant de la botanique) ?
- et tout autre sujet utile.

Il est par ailleurs décidé que **Pierre Coulot** prenne contact avec **Gérard Largier** pour l'informer de l'existence de ces discussions, afin qu'il n'y ait aucun malentendu sur les idées évoquées ce jour concernant le *Monde des plantes*, et notamment que la seule volonté des participants est d'éventuellement proposer une aide pour que ce journal reprenne un rythme de publication régulier.

Après cette discussion sur la publication, **Pierre Coulot** relance le sujet de l'organisation d'un colloque annuel de botanique à Montpellier. Il pense que ce type de manifestation, sur un week-end, manque aux botanistes français, et que ce pourrait être un moment de rencontre et d'échanges intéressant, dans une ville dont le rayonnement historique était important pour la botanique, et dont les accès routiers, ferroviaires et aériens sont très bons. L'idée est partie de l'expérience alsacienne des *Entretiens de flore – Alsace* animés par **Jean-Pierre Reduron**.

Bruno de Foucault pense qu'il s'agit d'une bonne idée, et que cela pourrait être associé à une sortie botanique, le vendredi après-midi par exemple.

Olivier Argagnon dit qu'il apprécie ce type de manifestation, qui existent en phytosociologie, mais qui en effet manque en floristique.

Jean-Marc Lewin attire l'attention sur le coût pour les participants (déplacement, hébergement, etc.).

Pierre Coulot répond qu'il s'agit d'un point important, d'où la nécessité de l'anticiper afin de permettre aux participants de réserver tôt, mais aussi de négocier des tarifs hôteliers, etc.

En conclusion de ces échanges sur le colloque, un **groupe de travail colloque** est mis en place :

Animé par **Pierre Coulot**, il est composé de **Guillaume Fried**, **Olivier Argagnon**, **Philippe Rabaute**, **Sarah Silvéreano** et **Clémentine Plassart**.

Il a pour objectif de faire des propositions pour le 31 janvier 2020. L'objectif serait une première édition fin septembre 2020.

Enfin, des discussions se poursuivent sur d'éventuels autres sujets à aborder dans le cadre de la société botanique d'Occitanie.

Plusieurs points sont abordés :

- Les sessions de terrain,
- Les conférences

Dans un premier temps, l'idée que la société puisse promouvoir les activités des associations locales serait très intéressante, voire que ses adhérents puissent participer à une sortie des associations locales.

4. L'association « Société botanique d'Occitanie »

Les participants souhaitent obtenir des précisions sur l'association et sa structuration.

Pierre Coulot rappelle différents points :

- Les statuts sont rédigés et déposés,
- L'association est enregistrée (RNA n°W343027312)
- Une charte graphique a été faite gracieusement par un graphiste partenaire,

L'idée de montage budgétaire serait de reposer uniquement sur du mécénat, et en particulier d'entreprises, qui inscriraient ce soutien dans le cadre de leur politique RSE (responsabilité sociétale des entreprises), permettant d'une part de rendre l'adhésion gratuite pour la rendre ouverte, en particulier aux étudiants, et d'autre part de s'affranchir du soutien financier des collectivités territoriales.

La notion d'adhérent devrait toutefois être formalisée par une adhésion, même si elle est gratuite.

Son rôle serait plutôt de fédérer les structures locales, plutôt que de vouloir s'y substituer.

Chacun s'accorde à dire qu'un site internet serait le bienvenu, dès lors que le budget permettra de le faire.

5. Désignation des membres du conseil d'administration

Conformément à l'article 7 des statuts, sont élus administrateurs, à l'unanimité par l'assemblée générale :

- Olivier Argagnon (26 voix),
- Guillaume Fried (26 voix),
- Fabienne Niebler (26 voix),
- Bruno de Foucault (26 voix),
- Romain Bouteloup (26 voix),
- Clémentine Plassart (26 voix),
- Marc Senouque (26 voix).

Le conseil d'administration est donc désormais composé de la façon suivante :

- Pierre Coulot, président,
- Frédéric Andrieu, secrétaire,
- Philippe Rabaute, trésorier,
- Olivier Argagnon, administrateur,
- Guillaume Fried, administrateur,
- Fabienne Niebler, administrateur,
- Bruno de Foucault, administrateur,
- Romain Bouteloup, administrateur,
- Clémentine Plassart, administrateur,
- Marc Senouque administrateur.

Les discussions étant épuisées, la séance est levée à 12 heures 30.

Le secrétaire,
Frédéric Andrieu,



Le président,
Pierre Coulot,



De gauche à droite : Marc Espeut, Philippe Rabaute, Sylvain Nicolas, Sarah Silvéreano, Fabienne Niebler, Jean-Marc Lewin, Olivier Argagnon, Dominique Barreau, Pierre Coulot, Lionel Belhacène, Justin Galtier, Francis Kessler, Frédéric Andrieu, Clémentine Plassart, Philippe Baldi, Guillaume Fried, Philippe Schwab, Nicolas Borel, Romain Bouteloup, Nicolas Georges, Caroline Loup, Marc Senouque, Mario Kleszczewski (photographe : Christian Bernard)

Coordonnées des participants à l'assemblée générale

Nom	Prénom	Département	Courriel
Andrieu	Frédéric	34	fred_andrieu@outlook.fr
Argagnon	Olivier	34	o.argagnon@cbnmed.fr
Baldi	Philippe	30	philippe.baldi@gmail.com
Barreau	Dominique	11	Barreaudominique@aol.com
Belhacène	Lionel	31	lionel.belhacene@orange.fr
Bernard	Christian	12	christian.bernard01@orange.fr
Borel	Nicolas	34	nicoborel@hotmail.com
Bouteloup	Romain	66	romain.bouteloup@cenlr.org
Coulot	Pierre	34	p.coulot@orange.fr / p.coulot@groupe-adene.com
de Foucault	Bruno	11	bruno.christian.defoucault@gmail.com
Espeut	Marc	66	marc.espeut@free.fr
Fried	Guillaume	34	guillaume.fried@anses.fr
Galtier	Justin	34	justin.galtier@orange.fr
Georges	Nicolas	13 & 82	ngeorges348@yahoo.fr
Kessler	Francis	12	francis.kessler@orange.fr
Kleszczewski	Mario	34	mario.kleszczewski@cenlr.org
Lewin	Jean-Marc	66	jemlevin@club-internet.fr
Loup	Caroline	34	caroline.loup@univ-montp2.fr
Nicolas	Sylvain	66	sylvain.nicolas@cenlr.org
Niebler	Fabienne	34	f.niebler@groupe-adene.com
Plassart	Clémentine	11	clementine_plassart@yahoo.fr
Rabaute	Philippe	34	prabaute@orange.fr
Schwab	Philippe	66	p.schwab@crbe.fr
Segonds	Jérôme	32	jscl@free.fr
Senouque	Marc	31	marc.senouque@orange.fr
Silvéreano	Sarah	34	sarah.silvereano@gmail.com

Coordonnées des autres personnes intéressées mais n'ayant pas pu assister à l'AG

Nom	Prénom	Département	Courriel
Brousseau	Cécile	09	cecile.b@ariegenature.fr
Delaumone	Patrice	34	delaumone.patrice@aliceadsl.fr
Fontès	Hugo	13	hu.fontes@gmail.com
Mahyeux	Catherine	09	avreliane@botaniste-en-herbe.net
Mandin	Jean-Paul	07	jeanpaul.mandin@laposte.net
Menand	Mathieu	31	mathieumenand@yahoo.fr
Michaud	Henri	83	h.michaud@cbnmed.fr
Papuga	Guillaume	34	guillaumepapuga@gmail.com
Sulmont	Émeric	48	emeric_sulmont@yahoo.fr
Tessier	Marc	09	tessier_marc@orange.fr